



ACK-DA-ZP-5000-3/06

Kraków, dnia 26.10.2006 r.

Biuro Informatyczno Wdrożeniowe KONCEPT
ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków
Fax: 012 633 00 76

Dot.: protestu złożonego z dniem 19.10.2006 r. przez firmę Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., w postępowaniu przetargowym na dostawę, instalację i konfigurację klastra obliczeniowego, złożonego z serwerów typu Blade wraz z oprogramowaniem

Po zapoznaniu się z treścią złożonego protestu oraz po przeprowadzeniu analizy aktualnego stanu faktycznego i prawnego Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 183 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, oddała protest w całości jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Wymagania formalne stawiane przez Zamawiającego, dotyczące normy ISO 9001:2001 uznane zostały przez Protestującego za nieuzasadnione i służące wyłącznie ograniczeniu uczciwej konkurencji.

Na dzień dzisiejszy wymaganie od Wykonawców posiadania certyfikatu ISO potwierdzającego wysoki poziom i jakość oferowanych dostaw i usług w sektorze informatycznym jest praktyką powszechnie stosowaną i w pełni uzasadnioną specyfiką branży. Wskazany i wymagany w treści SIWZ do przedmiotowego postępowania, certyfikat ISO 9001:2001 jest obecnie najczęściej spotykany i tożsamy z certyfikatem ISO 9001:2000 (Zamawiający posiada kopie certyfikatów kilku firm potwierdzających spełnienie właśnie normy PN-EN ISO 9001:2001) w tej sytuacji zarzut Protestującego na wymaganie nieistniejącej normy europejskiej jest dla Zamawiającego niezrozumiały. Podobnie niezrozumiałe są zarzuty dotyczące zakresu przedmiotowego certyfikatu.

Protestujący „nie rozumie jak Zamawiający wyobraża sobie przyznanie certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie umowy sprzedaży czy jakiegokolwiek innej czynności prawnej...” Taką wątpliwość należałoby skierować do właściwych, notyfikowanych jednostek certyfikujących, albowiem to one wydają certyfikaty, w większości przypadków właśnie w zakresie sprzedaży. Zamawiający nie czuje się upoważniony i kompetentny do kwestionowania poprawności wydawanych przez te jednostki dokumentów.

Zakres certyfikatu obejmujący sprzedaż, instalację, szkolenie i serwis wraz z obsługą klienta wskazany był, co zostało jasno przedstawione w odpowiedzi na złożone pytania, w intencji Zamawiającego jako przykładowy - niemniej nie można się zgodzić, iż zakres ten przekracza zakres czynności objętych postępowaniem.

Adres:
ACK CYFRONET AGH
ul. Nawojki 11, 30-950 Kraków

e-mail: cyfronet@cyfronet.krakow.pl
Internet: <http://www.cyfronet.pl>

Dane do faktur VAT:
Akademia Górniczo – Hutnicza w Krakowie
ACK CYFRONET AGH
30-950 Kraków, ul. Nawojki 11

Centrala: (0-12) 632 33 55
Sekretariat: (0-12) 633 34 26
FAX: (0-22) 501 26 27 (preferowany)
FAX: (0-12) 634 10 84, 633 80 54

BPH IV O/Kraków
Nr 03 1060 0076 0000 3300 0015 7160
REGON: 000001577-00022

NIP: 675-000-19-23
EuroNIP: PL6750001923

Dostawa urządzeń - będąca niczym innym jak sprzedażą wraz z dostarczeniem - instalacją, wdrożeniem, przeszkoleniem pracowników Zamawiającego oraz 3 letni serwis sprzętu o szczególnym przeznaczeniu to cały szereg czynności, które według Zamawiającego zostały poprawnie sklasyfikowane w opisie certyfikatu. Bezpodstawnym i zbyt daleko idącym jest stwierdzenie Protestującego, iż „z przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ, jasno wynika, że dla Zamawiającego nie ma znaczenia jakość sprzedaży czy jakość w zakresie obsługi klienta, tylko jakość działań Wykonawcy przy instalacji zakupionego sprzętu i oprogramowania”.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że nie ma jednego wzorcowego zapisu, co do zakresu certyfikatu, właściwego dla firm w branży informatycznej i stosowanego jednolicie przez wszystkie jednostki certyfikujące. Każdy z certyfikatów ma w zasadzie inną treść, używane są w opisach różne słowa, a i ich rozumienie, jak wskazuje doświadczenie Zamawiającego, bywa odmienne, w tej sytuacji właściwym byłoby wyjaśnienie przez Wykonawcę ewentualnych wątpliwości, co do wskazanych zapisów, w trybie przewidzianym ustawą Pzp.

W odpowiedzi na uwagę Protestującego, „że zgodnie z par.3 ust.3 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów Wykonawca może zamiast zaświadczeń, o których mowa ust.1 pkt.3 (certyfikat ISO), złożyć inne dokumenty potwierdzające stosowane przez Wykonawców równoważnych środków zapewnienia jakości” Zamawiający informuje, że w pkt. IV.A. SIWZ zawierającym wykaz dokumentów, jakie mają być załączone do oferty znajduje się, w ostatnim akapicie na 7 stronie SIWZ, zapis: *„Wykonawca może zamiast dokumentów wskazanych w pkt 6 i 7 złożyć równoważne zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub, w odniesieniu do pkt 7, inne dokumenty potwierdzające stosowanie przez niego równoważnych środków zapewnienia jakości”* w pełni zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

(Przywołany punkt 6 dotyczy certyfikatu lub deklaracji potwierdzającej spełnienie przez urządzenia norm 89/336/EEC oraz 73/23/EEC (CE), punkt 7 certyfikatu ISO 9001:2001)

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy PZP, sugerując naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Doświadczenia Zamawiającego związane z sposobem dokonywania opisu technicznego wymaganych parametrów sprzętu komputerowego, w szczególności charakterystyki procesora, pozwalają stwierdzić, iż nie istnieje obecnie idealne rozwiązania pozwalające przede wszystkim zabezpieczyć minimalny poziom wymagań stawianych przez Zamawiającego, a jednocześnie sprostać żądaniom producentów oraz dystrybutorów urządzeń co do formy i poziomu ogólności opisu. W sytuacji jawnego wyspecyfikowania częstotliwości minimalnej, czy też rozmiarów wewnętrznych pamięci cache, Zamawiający jest narażony na protesty producentów procesorów, związane z różnymi architekturami wewnętrznymi, podejściem projektowym związanym z koncentrowaniem się na optymalizacji wydajności, bądź też minimalizacji pobieranej energii elektrycznej. Każdy z producentów wybiera indywidualną drogę realizacji tych celów, stąd też nie sposób jest sformułować uniwersalny opis techniczny pozwalający na zakwalifikowanie się wszystkich dostępnych rozwiązań.

W tej sytuacji stosowanie testów wydajnościowych jest niewątpliwie jedną z najbardziej uniwersalnych i obiektywnych form precyzowania wymagań minimalnych. Znalazło to potwierdzenie m.in. w dokumencie „REKOMENDACJE MINISTERSTWA NAUKI I INFORMATYZACJI DOTYCZĄCE ZASAD FORMULOWANIA WYMAGAŃ ZAMAWIAJĄCEGO DLA WYBRANYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO”, w którym znajdujemy wskazówki dotyczące

formułowania opisu technicznego sprzętu komputerowego, w tym benchmarków (testów) jako narzędzi oceny wydajności procesorów.

W przypadku procesorów serwerowych, ze względu na ich ogromną różnorodność, problemem jest dostępność benchmarków dla samych procesorów (niezależnie od pozostałych, niezbędnych elementów systemu komputerowego, takich jak: płyta główna, pamięć, chipset, itp.). Wobec powyższego Zamawiający zdecydował się na opisanie minimalnej żądanej wydajności dostarczonych procesorów (nie całego systemu!) poprzez najbardziej popularny w środowisku rozwiązań serwerowych i HPC (ang. High Performance Computing) benchmark SPEC (ang. Standard Performance Evaluation Corporation). Jest to organizacja non-profit powołana w celu opracowania oraz ciągłego nadzorowania zestawu standardowych benchmarków (testów) przeznaczonych do szacowania wydajności wysoko wydajnych, nowoczesnych systemów komputerowych. Nie tylko to jednak było powodem zainteresowania się przez Zamawiającego testami SPEC. Najbardziej istotna jest bowiem zawartość poszczególnych pakietów testowych. Charakter testów, zarówno od strony tematycznej (obliczenia fizyczne, chemiczne, meteorologiczne, itp.) jak również wykorzystanych w testach języków programowania (Fortran 77, 90 oraz C) pokrywa się idealnie z docelowym profilem zastosowań zakupywanego systemu w środowisku jednostki naukowo-badawczej (centrum komputerowego), jaką jest ACK Cyfronet AGH.

W opisie przedmiotu zamówienia w tabeli zamieszczonej na str. 3 SIWZ w punkcie 3 **Serwer obliczeniowy typu blade**, komponent **Procesor** i analogicznie w pkt.4 **Serwer dostępowy typu blade**, komponent **Procesor** Zamawiający określił minimalne parametry wydajnościowe dla **procesora** wskazując - co cytuję Protestujący - miejsce (stronę internetową organizacji), na której są opublikowane testy: „*Testy opublikowane są na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>.*”. Zamawiający nie wskazywał wprost strony z rezultatami tych testów. Jednocześnie Zamawiający chciałby wskazać, że twierdzenie „*firma Hewlett-Packard, która produkowany przez siebie serwer blade przetestowała zgodnie z procedurą organizacji SPEC (format spec.org), jednak nie zamieści testów i ich wyników na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>*” mija się z prawdą, ponieważ na stronie <http://www.spec.org/cpu2000/results/cpu2000.html> jest wynik przetestowanego serwera tej firmy, którego procesor spełnia warunki SIWZ. Dodatkowo test ten przeprowadzony był z zainstalowanym systemem RedHat Enterprise Linux 4.0 Advanced Server.

Argument Protestującego jakoby „*Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie <http://www.spec.org> ww. testy są przeprowadzane z zainstalowanym na testowanych serwerach blade systemem operacyjnym Windows.*” należy uznać za bezzasadny, a co więcej za niezgodny z prawdą i ideą powołania instytucji takiej jak SPEC. Opracowany przez nią zestaw standardowych testów pozwala na ocenę wydajności systemów komputerowych i ich komponentów dla różnorodnych konfiguracji zarówno sprzętowych (różnego typu procesory: hw_model, hw_cpu) jak i programowych (systemów operacyjnych: sw_os). Jaki sens miałoby opracowywanie testów tylko dla Windows, skoro system ten praktycznie nie jest używany jako platforma obliczeniowa w środowiskach naukowo-badawczych i centrach superkomputerowych, a w zestawieniu SPEC odnajdujemy ogromną liczbę systemów adresowanych do tego typu zastosowań.

Poniżej przedstawiamy kilka przykładów urządzeń oraz zainstalowanych na nich systemów operacyjnych dostępnych na stronie <http://www.spec.org/cpu2000/results/cpu2000.html> (link „config” w opisie każdego testu), na których wykonano zestaw testów SPEC.

```
hw_vendor    = Compaq
hw_cpu       = Alpha 21264C
hw_cpu_mhz   = 1001
sw_os        = Tru64 UNIX V5.1
```

```

VENDOR      = Hewlett-Packard Company
action      = validate
tune        = all
ext         = BL480c
sw_os       = Windows Server 2003 Enterprise SP1

hw_vendor   = Hewlett-Packard Company
hw_model    = ProLiant BL460c (3.0 GHz, Intel Xeon processor 5160)
hw_cpu      = Intel Xeon processor 5160 (3.0 GHz, 4 MB L2 shared, 1333 MHz bus)
hw_cpu_mhz  = 3000
sw_osl      = RedHat Enterprise Linux 4.0 Advanced Server for AMD64/EM64T, Update 3

hw_vendor   = IBM Corporation
hw_model    = IBM eServer pSeries 660 Model 6M1 (750 MHz)
hw_cpu      = RS64 III
hw_cpu_mhz  = 750
sw_os       = AIX 5.1

hw_vendor   = SGI
hw_model    = SGI Altix 3000 (1300MHz, Itanium 2)
sw_os       = SGI ProPack(TM) v2.4

hw_vendor   = SGI
hw_model    = SGI Altix 4700 Density System (Itanium2 Processor 9050 1.6GHz/18M)
sw_os       = SUSE Enterprise Linux 9 Service Pack 3 + SGI ProPack(TM) v4.0 Service Pack 3

hw_vendor   = SGI
hw_model    = SGI Origin 3200 1X 600MHz R14k
sw_os       = IRIX 6.5.14m

hw_vendor   = Sun Microsystems
hw_model    = Sun Blade 1000
hw_cpu      = UltraSPARC-III
hw_cpu_mhz  = 900 MHz
sw_os       = Solaris 8 update 2

```

Odnośnie postawionego przez Protestującego zarzutu o naruszenie zasad uczciwej konkurencji w związku z istnieniem jedynie jednego producenta komputerów typu „Blade”, którego produkty spełniają wymagania stawiane przez Zamawiającego, należy stwierdzić, że Zamawiający kierował się przy tworzeniu wymagań technicznych dla Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przede wszystkim wymaganiami obowiązującego Prawa Zamówień Publicznych, mając równocześnie na uwadze wysokie wymagania stawiane przez projekty międzynarodowe, w których będzie wykorzystany zamawiany sprzęt. Spośród dostępnych na rynku rozwiązań systemów klasy „Blade” wybrana została minimalna konfiguracja je spełniająca, na bazie której przygotowana została część techniczna specyfikacji. Nie sposób jest dokonać opisu technicznego tak skomplikowanego sytemu jak 56 serwerów blade, w oderwaniu od jego konkretnej implementacji. Zamawiający stworzył opis, który przede wszystkim zaspokaja jego potrzeby związane z konkretną, potwierdzoną rzeczywistymi potrzebami funkcjonalnością systemu, określający jedynie najistotniejsze parametry urządzeń, pozbawiony równocześnie wszelkich małoistotnych szczegółów, stwarzających realne zagrożenie ograniczenia dostępnych rozwiązań jedynie do produktów jednego producenta. Protestujący zarzucił Zamawiającemu, że na str. 2 SIWZ punkt 2 tabeli opisujący Chassis – obudowę do montażu zamawianych serwerów blade - cecha „Porty rozszerzeń” ma mieć „Co najmniej 8 slotów na moduły rozszerzeń, w tym co najmniej 2 umożliwiające podłączenie modułów Infiniband 4x”. Zamawiający zakłada potrzebę rozbudowy w przyszłości o moduły Infiniband 4x. Konfiguracja, która jest wymagana w SIWZ wymaga zajętości 4 slotów w jednym z Chassis (2 na przełączniki sieciowe +2 na przełączniki FC - tabela zamieszczona na str. 4 SIWZ w punkt 5 i 6). Jak łatwo policzyć przy założeniu rozbudowy jest już zajęte 6 slotów, a Zamawiający chce mieć wolne co najmniej 2 sloty na ew. przyszłą rozbudowę (ponad Infiniband 4x).

Nieprawdą jest zatem twierdzenie Protestującego o faworyzowanie jakiegokolwiek z producentów, istnieje bowiem co najmniej dwóch najbardziej liczących się w segmencie urządzeń typu „Blade”, których produkty spełniają wymagania stawiane w SIWZ.

Ponadto Zamawiający pragnie wskazać, iż właściwą formą składania protestów jest, zgodnie z zapisami SIWZ, forma uznana przez Zamawiającego do korespondencji: pisemna lub mailowa. Przesłanie dokumentu tak ważnego jak np. protest faksem nie jest spełnieniem wymagań dotyczących formy korespondencji i może być uznane za uchybienie formalne!

Mając na uwadze powyższe Zamawiający rozstrzyga jak na wstępie.

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu.

Pozostałe informacje zawarte są w Rozdziale 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W braku adresu poczty elektronicznej Protestującego Zamawiający zmuszony jest przesłać odpowiedź faksem, potwierdzając jednocześnie pisemnie.

Z poważaniem

DYREKTOR
Akademickiego Centrum Komputerowego
CYBERNET AGH

Prof. dr hab. inż. Kazimierz Wiatr

M. Górska
K. Krasulski