

Kraków, dnia 19 października 2006 r.

Protestujący:

Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o.

ul. Racławicka 56

30-017 Kraków

tel./fax 012 633-00-76

Zamawiający:

Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie

Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH

ul. Nawojki 11

30-950 Kraków

Centrala: (+48 12) 632 33 55

Sekretariat: (+48 12) 633 34 26

FAX: (+48 12) 398 77 40

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwana dalej „Protestującym”), wnosi protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 272 z dnia 12.10.2006, poz. 52963 oraz wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej w skrócie SIWZ), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę, instalację i konfigurację klastra obliczeniowego, złożonego z serwerów typu Blade wraz z oprogramowaniem”, znak sprawy ACK-DA-ZP- 5000-3/06, zwanym dalej „postępowaniem”

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

a) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej w skrócie „rozporządzenie w sprawie

rodzajów dokumentów), poprzez żądanie certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta oraz usługami serwisowymi,

b) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. W przypadku zgodnego z przepisami ustawy działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Poprzez żądanie certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta oraz usługami serwisowymi oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję Zamawiający pozbawił Protestującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia, naruszając jednocześnie zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie oraz przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także dotyczą postanowień SIWZ, wnosi się w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Jednocześnie art. 42 ustawy stanowi, że SIWZ udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 272 z dnia 12.10.2006, poz. 52963, tego też dnia Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej wskazanej w ogłoszeniu. Od tego też dnia biegnie siedmiodniowy termin na wniesienie protestu dotyczącego treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ. Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 19 października 2006 r. tj. z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

A. Odnośnie naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy oraz naruszenie § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, poprzez żądanie certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta oraz usługami serwisowymi, podnieść należy, co następuje.

Zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ Zamawiający wskazał, że jednym z żądanych przez niego dokumentów, potwierdzającym jakości działań wykonawcy, jest certyifikat ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta oraz usługami serwisowymi. W ocenie Protestującego żądanie ww. certyfikatu w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta oraz usługami serwisowymi jest niczym nieuzasadnione i służy wyłącznie ograniczeniu uczciwej konkurencji. Przede wszystkim podkreślić trzeba, że przedmiotem zamówienia jest:

1. Dostawa do siedziby Zamawiającego, instalacja, konfiguracja niezbędnego sprzętu oraz oprogramowania wchodzącego w skład klastra obliczeniowego, zrealizowanego w oparciu o serwery typu Blade, o funkcjonalności zgodnej z wymaganiami określonymi w SIWZ.
2. Przeszkolenie pracowników ACK Cyfronet AGH.
3. Pomoc techniczna dla wdrożonego rozwiązania.
4. Gwarancja i serwis.
5. Sporządzenie dokumentacji powykonawczej.

Porównanie zakresu zamówienia do żadanego zakresu certyfikatu ISO 9001:2001 pokazuje, że żądanie Zamawiającego jest nieadekwatne i nie ma związku z przedmiotem zamówienia. Zamawiający żąda certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży. Tymczasem sprzedaż jest umową (czynnością prawną), uregulowaną w Księdze Trzeciej, Tytule XI Kodeksu cywilnego. Protestujący nie rozumie, jak Zamawiający wyobraża sobie przyznanie certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie umowy sprzedaży czy jakiegokolwiek innej czynności prawnej. Przy umowach czy innych czynnościach prawnych istotne są kwestie takie jak zdolność prawna czy zdolność do czynności prawnych dokonującego czynności, a nie posiadanie certyfikatu ISO 9001:2001. Niezrozumiałe jest zatem, czego tak naprawdę miałby dotyczyć certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży. Przy dokonywaniu czynności prawnych, takich jak umowa sprzedaży, nie sposób przecież mówić o jakości działań wykonawcy. Odnoszenie pojęcia „jakość” do czynności prawnej jest nieporozumieniem, bowiem czynność prawna może być dokonana tylko albo zgodnie z prawem albo niezgodnie z prawem, nie można natomiast mówić o czynności prawnej „o niskiej/wysokiej jakości”.

Protestujący wskazuje również, że jakość działań wykonawcy ma duże, a wręcz decydujące znaczenie przy realizacji takich elementów przedmiotowego zamówienia jak instalacja, konfiguracja niezbędnego sprzętu oraz oprogramowania wchodzącego w skład klastra obliczeniowego i świadczenie usług serwisowych. Znajduje to zresztą potwierdzenie w praktyce działań dużych firm informatycznych, które w przeważającej większości wypadków posiadają wdrożone systemy zarządzania jakością w zakresie instalacji/wdrożenia łącznie z usługami serwisowymi. Z opisu przedmiotu zamówienia, zawartego w SIWZ, jasno wynika, że dla Zamawiającego nie ma znaczenia „jakość” sprzedaży (czynności prawnej), czy jakość w zakresie obsługi klienta, tylko jakość działań wykonawcy przy instalacji zakupionego

sprzętu i oprogramowania (przy jego wdrożeniu) oraz przy świadczeniu usług serwisu gwarancyjnego. Stąd też oczywiste jest, że Zamawiający może i powinien wymagać certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie instalacji/wdrożenia łącznie z usługami serwisowymi.

Jak to już podniesiono powyżej, Zamawiający żąda również certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta. Protestujący przede wszystkim wskazuje, że sformułowanie łącznie z obsługą klienta jest całkowicie niezrozumiałe i nie zostało przez Zamawiającego wyjaśnione. W szczególności w zawartym w SIWZ opisie przedmiotu zamówienia nie wskazano, jakie konkretnie czynności miałby wchodzić w zakres obsługi klienta. Nie wiadomo zatem, co Zamawiający rozumie przez obsługę klienta, a zwłaszcza gdzie przebiega granica pomiędzy obsługą klienta a takimi czynnościami jak instalacja, konfiguracja niezbędnego sprzętu oraz oprogramowania wchodzącego w skład klastra obliczeniowego i świadczenie usług serwisowych. W rezultacie wykonawcy, którzy posiadają certyfikat ISO 9001:2001 w zakresie instalacji/wdrożenia, który to certyfikat nie mówi jednak o obsłudze klienta, nie będą w stanie złożyć oferty, mimo że ich certyfikat obejmuje wszystkie istotne dla Zamawiającego czynności, w szczególności instalację, konfigurację niezbędnego sprzętu oraz oprogramowania wchodzącego w skład klastra obliczeniowego. Wymaganie, aby certyfikat ISO 9001:2001 zawierał konkretne i przy tym bardzo specyficzne sformułowanie (obsługa klienta) jest zatem niczym nieuzasadnione i służy wyłącznie uniemożliwieniu złożenia ofert przez wykonawców mających certyfikat ISO 9001:2001 w zakresie instalacji/wdrożenia i który to certyfikat jest dla realizacji zamówienia całkowicie wystarczający.

Protestujący pragnie również podkreślić, że nie tylko, że Zamawiający żąda certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie niemożliwym do uzyskania (w zakresie sprzedaży, tj. dokonywania czynności prawnych) i w zakresie nie mającym praktycznie żadnego znaczenia dla realizacji zamówienia (sprzedaż, obsługa klienta), to poprzez takie żądanie Zamawiający drastycznie wręcz ogranicza konkurencję. Jak to już wskazano powyżej, znacząca większość firm informatycznych posiada wdrożone systemy zarządzania jakością w zakresie instalacji/wdrożenia łącznie z usługami serwisowymi. Żądając certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta Zamawiający uniemożliwia tym wszystkim wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia, mimo że niewątpliwie byłoby go w stanie wykonać i posiadają certyfikat ISO 9001:2001 w całkowicie wystarczającym zakresie. Stwierdzić trzeba zatem raz jeszcze, że żądanie Zamawiającego odnośnie certyfikatu ISO 9001:2001 jest niczym nieuzasadnione i służy wyłącznie ograniczeniu uczciwej konkurencji.

Protestujący pragnie również zauważyć, że zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów Wykonawca może zamiast zaświadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 3 (certyfikat ISO), złożyć inne dokumenty potwierdzające stosowanie przez

wykonawców równoważnych środków zapewnienia jakości. Tymczasem Zamawiający ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w SIWZ nie przewidział możliwości złożenia dokumentów innych niż certyfikat ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta oraz usługami serwisowymi. Nie budzi zatem najmniejszych wątpliwości, że Zamawiający rażąco wręcz naruszył powołane powyżej przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Zamawiający ogranicza także uczciwą konkurencję, bowiem żądając wyłącznie certyfikatu ISO 9001:2001 uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom, którzy takiego certyfikatu nie posiadają, ale mogą przedłożyć inne dokumenty potwierdzające stosowanie przez nich równoważnych środków zapewnienia jakości.

Protestujący musi wreszcie zwrócić uwagę na następującą okoliczność. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich. Jak to już wielokrotnie podkreślano, Zamawiający żąda certyfikatu ISO 9001:2001. Protestujący stwierdza w tym miejscu, że nie istnieje norma europejska ISO 9001:2001. Normą europejską, dotyczącą systemów zarządzania jakością, jest norma EN ISO 9001:2000, a nie norma ISO 9001:2001. Jeżeli zatem Zamawiający wymaga już konkretnej normy, to powinna być to odpowiednia norma europejska EN ISO 9001:2000.

B. Odnośnie naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, podnieść należy, co następuje.

W opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w tabeli zamieszczonej na str. 3 SIWZ, w pkt 3. Serwer obliczeniowy typu blade, Procesor, i w pkt 4. Serwer dostępowy typu blade, Procesor, Zamawiający zawarł następujący wymóg: *dwurdzeniowy (...) o wydajności ≥ 109 punktów (baseline) w testach SPEC CPU2000 CINT2000 Rates) dla systemu w konfiguracji dwu procesorowej i $\geq 76,9$ punktów (baseline) w testach SPEC CPU2000 Cfp2000 Rates) dla systemu w konfiguracji dwuprocessorowej. Testy opublikowane są na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>. W ocenie Protestującego tak sformułowane wymagania wydajnościowe świadczą o tym, że Zamawiający preferuje rozwiązania i produkty konkretnego producenta, tj. firmy IBM. Sprzęt, który osiąga punktację żadaną przez Zamawiającego, to produkowany przez firmę IBM IBM BladeCenter HS21 (2.66 GHz Xeon 5150, 4MB L2 Cache). Żadaną przez Zamawiającego punktację osiągają również urządzenia*

produkowane przez firmę Fujitsu Siemens Computers i firmę Dell, jednak Zamawiający wykluczył możliwość zaoferowania urządzeń tych firm. Mianowicie na str. 2 SIWZ, w punkcie 2 tabeli, opisując Chassis – obudowę do montażu zamawianych serwerów blade, Zamawiający w rubryce „Porty rozszerzeń” wskazał, że obudowa ta ma mieć „Co najmniej 8 slotów na moduły rozszerzeń”. Serwery blade, produkowane przez firmę Fujitsu Siemens Computers i firmę Dell, chociaż we wskazanych testach osiągają punktację żadaną przez Zamawiającego, to nie mają obudowy posiadającej „Co najmniej 8 slotów na moduły rozszerzeń”. Jedynymi serwerami blade, osiągającymi punktację żadaną przez Zamawiającego i wyposażonymi zarazem w „Co najmniej 8 slotów na moduły rozszerzeń”, są urządzenia produkowane przez firmę IBM. Jest zatem oczywiste, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia opisał produkt konkretnej firmy, uniemożliwiając zarazem zaoferowanie urządzeń innych firm. Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia, wskazujący na rozwiązania tylko i wyłącznie jednego producenta, uznać należy za niedopuszczalny i rażąco wręcz naruszający uczciwą konkurencję.

Protestujący pragnie także zwrócić uwagę na następującą okoliczność. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający odwołał się do testów wydajnościowych SPEC CPU2000 CINT2000 Rates) i SPEC CPU2000 Cfp2000 Rates), których wyniki opublikowane są na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>. Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie <http://www.spec.org> ww. testy są przeprowadzane z zainstalowanym na testowanych serwerach blade systemem operacyjnym Windows. Tymczasem z opisu przedmiotu zamówienia jasno wynika, że na zamawianych serwerach blade będzie zainstalowany inny system operacyjny, tj. Red Hat Enterprise Linux Version 4 Basic (patrz str. 4 SIWZ, pkt 8 tabeli). Niezrozumiałe jest zatem, dlaczego Zamawiający chce się opierać na testach z wykorzystaniem systemu operacyjnego Windows, podczas gdy sam będzie używać zupełnie innego systemu operacyjnego. Podkreślić trzeba, że serwery blade z zainstalowanym systemem operacyjnym Linux osiągają gorsze (tj. ok. 10% niż) wyniki niż serwery blade z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows. Tym bardziej zatem posługiwanie się wynikami testów, przeprowadzonych z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows, jest niezrozumiałe i pozbawione celu. Umieszczanie takich wymagań w opisie przedmiotu zamówienia w żaden sposób nie zabezpiecza interesu Zamawiającego, a wręcz przeciwnie, może doprowadzić do sytuacji w której Zamawiający zakupi sprzęt nieodpowiadający jego wymaganiom i żądanym parametrom wydajnościowym.

Protestujący musi także podnieść następującą kwestię. Zamawiający, opisując testy wydajnościowe SPEC CPU2000 CINT2000 Rates) i SPEC CPU2000 Cfp2000 Rates), wskazał, że *Testy opublikowane są na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>*. Tymczasem wielu producentów testuje produkowane przez siebie serwery blade zgodnie z procedurą organizacji SPEC (format spec.org), jednak nie zamieszcza testów i ich wyników na stronie

6
1

<http://www.spec.org/cpu2000>. Przykładem może być tutaj firma Hewlett-Packard, która produkowany przez siebie serwer blade przetestowała zgodnie z procedurą organizacji SPEC (format spec.org), jednak nie zamieści testów i ich wyników na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>, tylko na własnej stronie internetowej. Dopuszczając wyłącznie testy opublikowane na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>, nie dopuszczając natomiast testów przeprowadzonych zgodnie z procedurą organizacji SPEC (format spec.org), a tylko na ww. stronie internetowej nie opublikowanych, Zamawiający poważnie ogranicza uczciwą konkurencję. Zamawiający uniemożliwia bowiem zaoferowanie serwerów blade tych producentów (np. firmy Hewlett-Packard), którzy produkowane przez siebie serwery blade przetestowali zgodnie z procedurą organizacji SPEC (format spec.org), a jedynie nie zamieścili testów na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>. Przypomnieć należy, że ani testy zgodne z procedurą organizacji SPEC (format spec.org) ani publikacja tychże testów na stronie <http://www.spec.org/cpu2000> nie jest obowiązkowa i nie wymaga jej żaden przepis prawa. Zamawiający powinien zatem dla zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami respektować również testy przeprowadzone zgodnie z procedurą organizacji SPEC (format spec.org) przez samych producentów, które to testy nie zostały opublikowane na stronie <http://www.spec.org/cpu2000>.

Mając powyższe na uwadze Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu i dostosowanie treści SIWZ do stanu zgodności z obowiązującymi przepisami, w szczególności poprzez:

a) rezygnację z zadania certyfikatu ISO 9001:2001 w zakresie sprzedaży i instalacji sprzętu komputerowego łącznie z obsługą klienta oraz usługami serwisowymi, względnie ograniczenie zakresu powyższego zadania do certyfikatu EN ISO 9001:2000 w zakresie instalacji/wdrożenia łącznie z usługami serwisowymi z jednoczesnym dopuszczeniem składania innych dokumentów potwierdzających stosowanie przez wykonawców równoważnych środków zapewnienia jakości,

b) modyfikację opisu przedmiotu zamówienia dotyczącą odwołania się do testów wydajnościowych SPEC CPU2000 CINT2000 Rates) i SPEC CPU2000 Cfp2000 Rates) w taki sposób, że nie będzie on utrudniać uczciwej konkurencji poprzez:

- rezygnację z odwołania się do testów wydajnościowych SPEC CPU2000 CINT2000 Rates) i SPEC CPU2000 Cfp2000 Rates) i określenie w SIWZ minimalnych wymaganych parametrów procesora np. dla procesorów Intel Xeon model rodziny 51XX częstotliwość nie mniejsza niż 2.66GHz, dla procesorów AMD Opteron model z rodziny 221X częstotliwość nie mniejsza niż 2.6GHz albo

- zachowanie odwołania się do testów wydajnościowych SPEC CPU2000 CINT2000 Rates) i SPEC CPU2000 Cfp2000 Rates) ze wskazaniem jednak, że testy te mają być przeprowadzone na serwerze blade z zainstalowanym systemem operacyjnym Red Hat

Enterprise Linux z jednoczesnym obniżeniem żądanej minimalnej ilości punktów w ww. testach o co najmniej 10%. Zamawiający powinien również zmodyfikować SIWZ w taki sposób, że oprócz testów opublikowanych na stronie <http://www.spec.org/cpu2000> za wystarczające będzie także uznawać testy przeprowadzone zgodnie z procedurą organizacji SPEC (format spec.org) przez producenta oferowanych serwerów, co wykonawca ma potwierdzić załączając do oferty dokument przeprowadzenia testów zgodnie z procedurą organizacji SPEC (format spec.org), potwierdzony przez producenta oferowanych serwerów.

Z poważaniem

PREZES ZARZADU

mgr Andrzej Wójtowicz

KRS w załączniku:

Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe
"KONCEPT" Spółka z o.o.
30-017 Kraków, ul. Reclawicka 56
NIP 677-002-41-52
tel/fax 633-00-76, 633-85-18