



ACK-DA-ZP-5000-1/15

Kraków, dnia 10-02-2015 r.

**POSTĘPOWANIE PROWADZONE
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO
(O WARTOŚCI SZACUNKOWEJ POWYŻEJ 207 000 EURO)
DOSTAWA, INSTALACJA I URUCHOMIENIE KLASTRA SERWERÓW
SIECIOWEGO SYSTEMU PLIKÓW LUSTRE NA POTRZEBY PROJEKTU
PLGRID CORE**

Zamawiający:

Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie

Akademickie Centrum Komputerowe

CYFRONET AGH

ul. Nawojki 11, 30-950 Kraków

tel. 12 632-33-55, 12 633-34-26

W toku postępowania do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania dot. SIWZ:

1. Termin dostawy to 30 dni (par. 2 ust. 2). Z uwagi na wielkość i złożoność zamówienia prosimy o wydłużenie terminu dostawy do 8 tygodni.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości zamiany terminu dostawy.

2. Dotyczy §2 ust. 4 Załącznika nr 7 do SIWZ. Wnosimy o wykreślenie §2 ust. 4.

Niniejszym informujemy, że przedmiotem zamówienia nie jest dostarczenie urządzeń oraz elementów urządzeń wraz z zastosowaniem danej stawki podatku VAT. Tym samym, Zamawiający nie może uzależniać terminu dostawy od okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Stroną umowy nie jest organ nadzorujący placówkę oświatową, tym samym w treści umowy nie powinno być jakichkolwiek zapisów, które uzależniają jakiekolwiek prawa i obowiązki Wykonawcy od tego podmiotu. To ryzyko leży po stronie Zamawiającego. Rzeczą oczywistą jest, że Wykonawca nie ponosi winy za opóźnienie w wydaniu zaświadczenia. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z §2 ust.2 lit. a Wykonawca ma de facto 30 dni na dostawę przedmiotu zamówienia, natomiast treść SIWZ-u, w tym projektu umowy nie wskazuje na to, jak należy rozumieć pojęcie opóźniania się przez MNISW z wydaniem zaświadczenia potwierdzającego prawo do stawki VAT 0%, po upływie jakiego terminu możemy mówić o opóźnieniu. Ponadto, należy zauważyć, że Wykonawca nie ma wpływu na wewnętrzne procedury poprzedzające wydanie zaświadczenia, w tym na moment przekazania wniosku o wydanie zaświadczenia. Czy opóźnienie w przekazaniu takiego wniosku ma wpływ opóźnienie w wydaniu zaświadczenia? Co więcej, w kontekście odpowiedzialności Wykonawcy za należyte wykonanie przedmiotu umowy, poza tym, zapis w obecnej treści w sposób nieuprawniony przenosi ryzyko wszelkich dodatkowych kosztów związanych np. z anulowaniem dotychczasowego zapotrzebowania u producenta lub dystrybutora, czy przechowywaniem zamówionych urządzeń na Wykonawcę, podczas, gdy owe ryzyko nie jest związane z przedmiotem zamówienia, a wewnętrznymi procedurami i ustawodawstwem, do których winien stosować się Zamawiający, co implikuje wzięcie odpowiedzialności przez Zamawiającego w tym zakresie, zamiast przerzucania jej na Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzania zmian do umowy w tym zakresie.

3. Dotyczy: §2 ust. 5, §4 ust.3, 4 ust.4 lit. b Załącznika Nr 7 do SIWZ.

Wykonawca pragnie wskazać, że umowa o udzielenie zamówienia publicznego jest szczególnym rodzajem umowy cywilno -prawnej, co do której zgodnie z treścią dokumentu dostępnego na stronie UZP Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 osi priorytetowej PO IG umieszczenie w treści Wzoru Umowy instytucji odstąpienia poza przypadkiem określonym w art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych jest co najmniej dyskusyjne, a na pewno powinno mieć charakter wyjątkowy. Zwracamy się z prośbą o zmianę aktualnej treści Wzoru Umowy, po przez usunięcie z treści umowy wszelkich zapisów dotyczących możliwości odstąpienia od umowy, poza przypadkiem określonym w art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych, względnie wnioskujemy o wprowadzenie terminu kalendarzowego do wykonania prawa do odstąpienia zgodnego z dobrą praktyką oraz zasadami współżycia społecznego - max. 30 dni. Obecna treść §2 ust. 5, §4 ust.3, 4 ust.4 lit. b Załącznika Nr 7 do SIWZ jest właściwa dla prawa wypowiedzenia umowy, nie zaś dla prawa odstąpienia, które działa z mocą wsteczną (ex tunc). Wykonawca nie może ponosić ryzyka, w sytuacji, w której np. pod koniec upływu okresu gwarancji Zamawiający skorzysta z prawa do odstąpienia od Umowy odnosząc się do zdarzenia, które zaistniało np. na początku okresu jej wykonywania.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzania zamian do umowy w tym zakresie.

4. Dotyczy: §8 Załącznika Nr 7 do SIWZ.

Wykonawca pragnie wskazać, że zgodnie z treścią dokumentu dostępnego na stronie UZP Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 osi priorytetowej PO IG „...standardem w umowach będących przedmiotem bieżącego postępowania jest określanie odpowiedzialności Wykonawcy, jako zależną od jego winy.” W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę dotychczasowej odpowiedzialności wykonawcy w kontekście naliczania kar umownych określonej w treści Wzoru Umowy poprzez zamianę, wszędzie tam gdzie występuje słowo „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzania zamian do umowy w tym zakresie.

5. Dotyczy: §8 ust.5 Załącznika Nr 7 do SIWZ.

Zwracamy się z prośbą o zmianę dotychczasowej treści, na treść o nast. brzmieniu: „Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego od Wykonawcy na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego, w przypadku gdy szkoda rzeczywista przekroczy wysokość kar umownych. Zgodnie z treścią ww. wymienionych dobrych praktyk Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za tzw. korzyści utracone.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzania zamian do umowy w tym zakresie.

6. Dotyczy: pkt. 1.7. Załącznika nr 2 do umowy.

Zwracamy się z prośbą o zmianę dotychczasowej treści pkt. 1.7. Załącznika nr 2 do umowy na treść o nast. brzmieniu: „Formalne dokonanie Zgłoszenia Serwisowego stanowi zwrotne potwierdzenie przez Wykonawcę zgłoszenia przesłanego przez Zamawiającego do Wykonawcy na adres email lub fax, wskazany w umowie.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzania zamian do umowy w tym zakresie.