

Kraków, dnia 13.VI.2006

**Akademia Górniczo – Hutnicza
Im. Stanisława Staszica
w Krakowie
Akademickie Centrum Komputerowe
„Cyfronet” AGH**

Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH 30-950 Kraków, ul. Nawojki 11	
WPLYNEŁO	
Data	2007 -06- 14
L.dz.	1822/06
Symbol komórki organizacyjnej	DA-ZP
Znak sprawy	

**Dział Zamówień Publicznych
ul. Nawojki 11
30-950 Kraków**

PROTEST

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **ACK-DA-ZP-28-9/07** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń telekomunikacyjnych i elementów infrastruktury sieci ACK Cyfronet AGH.

Jako uczestnik przetargu, legitymowany niniejszym, na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2004.19.177 z późn. zmianami, dalej PZP) do korzystania z środków ochrony prawnej przewidzianych w w/w ustawie składamy protest wobec czynności zamawiającego polegającego na wyborze, jako najkorzystniejszej w w/w postępowaniu, oferty podlegającej odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 89 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wobec powyższego wnosimy jednocześnie o uznanie za najkorzystniejszą, w przedmiotowym postępowaniu, oferty drugiej pod względem kryteriów przetargowych tj. oferty protestującego.

UZASADNIENIE

Postępowanie przetargowe prowadzone na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2004.19.177 z późn. zmianami, dalej PZP) jest postępowaniem cechującym się, zgodnie z wytycznymi ustawodawcy odpowiednim, wysokim, stopniem wymogów formalnych. Jakikolwiek, choćby pojedyncze odstępstwo złożonej w postępowaniu oferty od rygorów formalnych narzuconych przez ustawodawcę skutkować powinno, poza przewidzianym w ustawie wyjątkami, jej zdyskwalifikowaniem.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) opis przedmiotu zamówienia wykazujący w większości wypadków jedynie parametry poszczególnych jego elementów, uzupełnione niekiedy przykładowym wskazaniem konkretnego produktu, który spełnia kryteria SIWZ (np. pkt. 50 tabeli).

Oferta uznana w postępowaniu za najkorzystniejszą zawiera w opisie jej przedmiotu – a zatem w opisie elementu przedmiotowo istotnego, w rozumieniu art. 66 § 1 kodeksu cywilnego, który stosowany jest zgodnie z SIWZ do niniejszego postępowania – dokładną kopię sformułowań użytych w SIWZ przez Zamawiającego. Taka postać przedstawionej

oferty pociąga za sobą istotne konsekwencje, mogące powodować w ocenie protestującego nawet jej nieważność.

Stosownie do powołanego art. 66 § 1 k.c. oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu winna zawierać jego istotne elementy. Istotnym elementem umowy zawartej w wyniku zamówienia publicznego jest dostawa określonych towarów. Towary te winny spełniać określone przez drugą stronę umowy wymagania oraz być możliwe do zidentyfikowania, tj. strony umowy i inne zainteresowane podmioty powinny wiedzieć co konkretnie jest przedmiotem transakcji. Kwestionowana w niniejszym proteście oferta w istocie nie zawiera w swojej treści przedmiotu przyszłej umowy, a zatem z pewnością jej elementu istotnego. Bez określenia przedmiotu umowy trudno bowiem w ogóle mówić o jej zawarciu.

Oferent w złożonej ofercie wskazał jedynie parametry oferowanego sprzętu, bez podawania konkretnych modeli urządzeń (tak m.in. w pozycjach 11, 12, 47, 48, 49, 51, 52, 53, 54), a w jednym przypadku – pozycja 50 – wskazał parametry podając, że może dostarczyć np. switch Dlink DGS 3324SR. Na rynku istnieje szereg produktów, które spełniają wymogi SIWZ i które odpowiadają kryteriom podanym w ofercie. Wobec powyższego nie wiadomo w istocie co zaproponował oferent. Odmienna kwalifikacja kwestionowanej oferty musiała by prowadzić do uznania prawidłowości np. przetargu na zakup samochodu, w którym kryterium jest pojemność silnika i w którym wygrywa oferta podająca daną pojemność, w której nie określono czy jest to samochód osobowy czy ciężarowy ani nie wskazano jego marki. Przedmiotowa oferta nie jest zatem w ogóle ofertą w rozumieniu art. 66 § 1 k.c. Ponadto, oferta w przedłożonym kształcie uniemożliwia jakąkolwiek jej kontrolę przez innych uczestników postępowania, czy w przyszłości przez stosownie uprawnione podmioty. Ewentualne sprawdzenie zgodności oferowanego towaru z SIWZ mogłoby być bowiem dokonane dopiero na etapie jego dostawy – tj. już po zawarciu umowy. Do tego momentu nie jest wiadome co będzie przedmiotem umowy.


Dopuszczenie tak sformułowanej oferty do postępowania ingerować może również w zasadę uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami gdyż dopuszcza do *de facto* dowolnego kształtowania przez jednego oferenta treści umowy, podczas gdy pozostali oferenci w razie ich wyboru obowiązani byłiby do dostarczenia konkretnego modelu. Taka konstrukcja oferty, w przypadku jej uznania za właściwą przez Zamawiającego, prowadziła by do różnicowania oferentów, a tym samym do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, o której mówi art. 7 PZP.

Przedmiotowa oferta może być również kwestionowana z uwagi na potencjalne naruszenie wymienionego w SIWZ zakazu składania ofert wariantowych (pkt. I B SIWZ). Oferta uznana za najkorzystniejszą zakłada w swej treści różne sposoby wykonania zamówienia (w szczególności w zakresie pkt. 50 tabeli), co niezgodne jest z postawionym przez Zamawiającego warunkiem.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o odrzucenie wybranej oferty, zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 2), pkt. 3) i/lub pkt. 8) PZP i uznanie za najkorzystniejszą oferty drugiej w kolejności.

Protest powyższy zostaje złożony w terminie, przed upływem 7 dni od daty dowiedzenia się o jego podstawie.

PREZES ZARZĄDU
COMSET S.A.


Marek Chodak

COMSET S.A.

w Krakowie