

Skrócony protokół z posiedzenia Prezydium KRASP

Politechnika Warszawska

10-11 stycznia 2013 r.

I. Obecni na posiedzeniu

Członkowie Prezydium: Wiesław Banyś, Stanisław Bielecki, Witold Bielecki, Katarzyna Chałasińska-Macukow, Bogusław Fiedor, Józef Garbarczyk, Marian Gorynia, Henryk Krawczyk, Jan Łaszczyk, Bronisław Marciniak, Tomasz Miczka, Zygmunt Mierczyk, Janusz Moryś, Wojciech Nowak, Włodzimierz Nykiel, Jerzy Smorawiński, Jan Szmidt, Alojzy Szymański, Tadeusz Więckowski, Jerzy Woźnicki, Ryszard Zimak

Stali uczestnicy obrad: Zbigniew Marciniak

Sekretariat: Andrzej Kraśniewski, Agata Kulesza, Barbara Frankiewicz, Jadwiga Janukowicz, Dorota Wyczulkowska

Goście Prezydium:

(a) w sesji III, poświęconej dyskusji nt. sytuacji w szkolnictwie wyższym w następstwie przedstawienia założeń do projektu nowelizacji ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* i ustaw dotyczących finansowania nauki

- prof. Józef Lubacz - Przewodniczący RGNiSW
- prof. Waldemar Tłokiński - Przewodniczący KRZaSP

(b) w sesji IV, stanowiącej spotkanie Prezydium KRASP z Prezydentem Niemieckiej Konferencji Rektorów (HRK)

- prof. Horst Hippler - Prezydent HRK
- Rudolf Smolarczyk - Kierownik Sekcji Współpracy z Europą Centralną i Wschodnią oraz Centralną Azją w HRK
- Mechthild Wagner - Kierownik Wydziału Nauki i Badań Naukowych, Ambasada Niemiec w Warszawie
- prof. Tomasz Szmuc - prorektor AGH
- dr Andrzej Siemaszko - Dyrektor KPK Programów Badawczych UE

II. Porządek obrad

Porządek obrad jest załączony do protokołu.

III. Dokumenty

Prezydium KRASP jednomyślnie przyjęło następujące dokumenty:

- Uchwała w sprawie współdziałania MNiSW-KRASP na rzecz modernizacji kraju (dokument nr 9/VI),
- Stanowisko w sprawie orzekania o potrzebie udzielania nauczycielom akademickim urlopów dla poratowania zdrowia (dokument nr 10/VI).

Ponadto podczas obrad przyjęto

- Apel do Parlamentu i Rządu Rzeczypospolitej Polskiej

o nadanie najwyższego priorytetu rozwojowi szkolnictwa wyższego, nauki i kultury, którego sygnatariuszami są: Przewodniczący KRASP, Przewodniczący RGNiSW, Przewodniczący KRZaSP oraz Prezes FRP.

Teksty tych dokumentów są załączone do protokołu. Pełny tekst Apelu (z załącznikami) oraz tekst dokumentów KRASP można znaleźć na witrynie KRASP w dziale „Dokumenty – Uchwały KRASP”; http://www.krasp.org.pl/pl/uchwały/uchwały_krasp.

IV. Inne informacje i ustalenia

1. Informacja o działalności KRASP w okresie 22.11.2012 – 10.01.2013 jest zawarta w załączniku do protokołu.
2. Przewodniczący Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej, Rektor W. Nykiel, przedstawił propozycję działań związanych z – realizowanym przez Fundację Edukacyjną „Perspektywy” na podstawie ramowego porozumienia z KRASP – programem *Study in Poland*. Planowane przedsięwzięcia objęłyby:
 - przeprowadzenie wśród uczelni uczestniczących w programie *Study in Poland* ankiety dotyczącej oceny programu,
 - zmianę treści Porozumienia KRASP-Perspektywy, a zwłaszcza wyraźne określenie praw Fundacji Edukacyjnej „Perspektywy” do powoływania się na KRASP i używania logo Konferencji w opisie realizowanych przedsięwzięć,
 - uzgodnienie nowego, „modułowego” systemu (cennika) opłat za usługi świadczone przez „Perspektywy” na rzecz uczelni,
 - zobowiązanie Fundacji Edukacyjnej „Perspektywy” – z racji zaangażowania w proces tworzenia europejskiego rankingu uczelni (inicjatywa Komisji Europejskiej) – do przekazywania KRASP informacji istotnych dla polskich uczelni akademickich,
 - reaktywacja Zespołu Koordynującego KRASP-Perspektywy.W dyskusji podjęto kwestię potrzeby w miarę szybkiego - być może przed przeprowadzeniem planowanej ankiety - uregulowania kwestii prawa Fundacji Edukacyjnej „Perspektywy” do powoływania się na KRASP w opisie realizowanych przedsięwzięć. Komisja ds. Współpracy Międzynarodowej przedstawi propozycje rozwiązań w tym zakresie (odpowiedniej zmiany przepisów w Porozumieniu KRASP-Perspektywy).
3. W następstwie prezentacji stanowiska Komisji ds. Infrastruktury Informacyjnej w sprawie systemów antyplagiatowych zwrócono uwagę, że istnieje wiele problemów związanych z informatyzacją uczelni, których rozwiązanie wymaga współpracy z MNiSW i OPI. Istotne jest zwłaszcza zdefiniowanie „styku informacyjnego” (interfejsów do POLonu i innych systemów) po ustaleniu, jakie zadania w zakresie informatyzacji realizowane są centralnie, a jakie powinny być realizowane przez uczelnie.
4. W związku z przedstawioną przez Radę Wykonawczą Konferencji Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich propozycją utworzenia jednolitego modelu opracowywania danych bibliograficznych na potrzeby oceny jednostek naukowych i naukowców, Przewodniczący Komisji ds. Nauki, Rektor W. Nowak, stwierdził, że idea ta jest godna poparcia, zwłaszcza w kontekście oceny prowadzonej przez KEJN. Zadanie to jest jednak trudne, zarówno od strony merytorycznej (uzgodnienie i stosowanie się do wspólnych zasad), jak i od strony budowy/modyfikacji systemu baz danych. Mogłoby być ono zrealizowane w ramach projektu systemowego. Komisja ds. Nauki przygotowuje opracowanie, które mogłoby skłonić MNiSW do podjęcia takiego projektu.
5. Przewodniczący KRASP skierował do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pismo zawierające zestawienie typów problemów związanych z realizacją ustawy *Prawo zamówień publicznych* w przypadku prowadzenia badań naukowych i kształcenia, apelując o przedstawienie oficjalnej wykładni możliwych rozwiązań w każdej z wymienionych kwestii (pismo – w załączniku do protokołu). Wykładnia taka stanowiłaby zabezpieczenie służb uczelnianych przed ewentualnie

różnymi interpretacjami audytorów. Aktywne działania zmierzające do zmiany przepisów ww. ustawy prowadzi też PAU. KRASP rozważa podjęcie działań na forum międzynarodowym – wspólnie z konferencjami rektorów innych krajów – zmierzających do zmiany przepisów w dyrektywach UE w zakresie zamówień publicznych związanych z prowadzeniem badań naukowych i kształcenia.

6. Prezydium dokonało następujących uzupełnień w składzie komisji stałych:
 - w składzie Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych uwzględniono doradców prawnych Komisji: prof. Włodzimierza Nykiela – Rektora Uniwersytetu Łódzkiego oraz dra Tomasza Jędrzejewskiego z Uniwersytetu M. Kopernika w Toruniu,
 - do składu Komisji ds. Kształcenia dołączono prof. Roberta Kwaśnicę – Rektora Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu,
 - do składu Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej dołączono prof. Zofię Wysokińską – prorektora Uniwersytetu Łódzkiego.Aktualny skład wszystkich komisji stałych KRASP można znaleźć na witrynie KRASP w dziale „O KRASP – Komisje”: <http://www.krasp.org.pl/pl/komisje/komisje>.
7. Prezydium zaakceptowało plan rzeczowo-finansowy Konferencji na rok 2013. Plan przewiduje przychody i wydatki na poziomie ok. 760 000 zł, z niewielką nadwyżką przychodów.
8. W związku z wnioskiem Rektora Wyższej Szkoły Biznesu w Dąbrowie Górniczej o nadanie statusu członka stowarzyszonego KRASP, Prezydium powołało komisję do rozpatrzenia tego wniosku w następującym składzie:
 - prof. Marian Gorynia (Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu) – przewodniczący,
 - prof. Leszek Żabiński (Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach),
 - prof. Krzysztof Szaflarski (Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa im. Wojciecha Korfanteo w Katowicach).
9. W związku z wnioskiem Rektora Pedagogium - Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie o nadanie statusu członka stowarzyszonego KRASP, Prezydium powołało komisję do rozpatrzenia tego wniosku w następującym składzie:
 - prof. Jan Łaszczyk (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej) – przewodniczący,
 - prof. Jacek Semaniak (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach),
 - prof. Adam Koseski (Akademia Humanistyczna im. Aleksandra Gieysztora w Puławach).
10. W związku z wnioskiem władz AFiB Vistula o poparcie przez KRASP aplikacji uczelni o członkostwo w EUA (uzyskanie statusu *Individual Full Member*) Prezydium – po zapoznaniu się z kryteriami członkostwa w EUA, informacjami zawartymi w przesłanej przez uczelnię kopii aplikacji oraz informacjami zamieszczonymi na angielskojęzycznej witrynie uczelni – uznało, że kwestia udzielenia przez KRASP rekomendacji, o którą wnioskują AFiB Vistula, wymaga dalszej analizy.
11. Prezydium przyjęło zaproponowany przez Komisję ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych tryb postępowania prowadzący do wybrania przez KRASP członków Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego na kadencję rozpoczynającą się w 2014 r. Jest on przedstawiony w załączniku do protokołu. W ślad za tą decyzją Prezydium powołało Komisję Wyborczą KRASP, którą tworzą kandydaci zgłoszeni przez konferencje rektorów poszczególnych typów uczelni. Skład Komisji jest załączony do protokołu.
12. Ustalenia dotyczące terminów najbliższych posiedzeń organów KRASP oraz konferencji organizowanych przez EUA są zawarte w załączniku do protokołu. Kalendarz KRASP można także znaleźć na witrynie KRASP w dziale „Wydarzenia – Kalendarz KRASP” - http://www.krasp.org.pl/pl/terminarz/kalendarz_krasp.

13. W związku z rezygnacją zgłoszonego przez KRASP kandydata - prof. Antoniego Tajdusia z ubiegania się o członkostwo w Radzie NCBiR (prof. Antoni Tajduś został wybrany do CK), wymuszoną wadliwymi (niemającymi oparcia ustawowego) regulacjami ministerialnymi, Prezydium postanowiło zgłosić do Rady NCBiR innego kandydata - prof. dra hab. inż. Jerzego Merkisa (Politechnika Poznańska).
14. W związku ze zgłoszonymi przez niektóre uczelnie obawami o wpływ składnika dostępności kadry na kwotę otrzymywanej dotacji podstawowej, określoną przez formułę występującą w projekcie nowelizacji rozporządzenia w sprawie podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych, sprawa ta stała się przedmiotem analizy Komisji ds. Ekonomicznych. Z przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji – prof. B. Fiedora opracowania analitycznego wynika, że:
- Trudno jest *a priori* ocenić, jaki będzie faktyczny wpływ projektowanej zmiany, czyli przejścia od składnika zrównoważonego rozwoju do składnika dostępności kadry, na proporcje podziału dotacji ministerialnej. Szacowanie wpływu składnika dostępności kadry na podział dotacji budżetowej wymaga w szczególności znajomości nieokreślonych dotychczas - przynajmniej oficjalnie - modelowych wartości współczynnika dostępności kadry, m, dla poszczególnych grup uczelni.
 - Konsekwencje finansowe proponowanych zmian, dotyczące podziału dotacji ministerialnej między uczelnie publiczne, nie muszą być - generalnie rzecz biorąc - duże, a to ze względu na wagę (15%) składnika dostępności kadry dla tej części dotacji (najprawdopodobniej 35% w roku 2013), która jest objęta wskaźnikami jakości i efektywności. Tym niemniej uczelnie, które mają relację liczbową studenci/nauczyciele akademicy większą niż 2m, muszą się liczyć ze spadkiem dotacji w tej części, jaka wynikała przy „starym algorytmie” ze składnika zrównoważonego rozwoju. Dotyczyć to może zwłaszcza tych uczelni, w których jest wysoki udział studentów niestacjonarnych w łącznej liczbie studentów.

V. Konferencja prasowa

Po zakończeniu obrad Prezydium odbyła się konferencja prasowa. Jej celem było m.in. wyjaśnienie przez sygnatariuszy Apelu do Parlamentu i Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie najwyższego priorytetu rozwojowi szkolnictwa wyższego, nauki i kultury motywacji dla tego przedsięwzięcia. Konferencja wywołała duże zainteresowanie - zgromadziła ponad 30 dziennikarzy.

VI. Spotkanie Prezydium KRASP z Prezydentem HRK

Porządek obrad spotkania obejmował następujące pozycje:

1. Opening remarks by the Presidents of HRK and CRASP
2. German-Polish scientific cooperation under 6th and 7th Framework Programmes (Dr. Andrzej Siemaszko, Director of the National Contact Point for Research Programmes of the European Union)
3. Knowledge and Innovation Community (KIC) InnoEnergy and prospects for future German-Polish scientific cooperation within large international research projects (Prof. Tomasz Szmuc, AGH University of Science and Technology in Cracow)
4. Polish-German regional cooperation in higher education. Case study - Region Odra/Oder (Prof. Bronisław Marciniak, Rector of Adam Mickiewicz University in Poznań)
5. The Significance of the Polish-German Science Cooperation (Mechthild Wagner, Science Counselor, German Embassy Warsaw)
6. Plans for future cooperation/meetings of national rectors conferences (bilateral and within the Weimar Triangle)

Prezentacje przedstawione w punktach 2-4 są dostępne na stronie

http://www.krasp.org.pl/pl/posiedzenia_organy_krasp/prezydium (nazwa użytkownika: krasp, hasło: rektor).

Spotkanie stanowiło przede wszystkim okazję do przedstawienia nowemu Prezydentowi HRK najważniejszych osiągnięć w dotychczasowej współpracy polskich i niemieckich uczelni i konferencji rektorów oraz potwierdzenia wzajemnego zainteresowania dalszą współpracą (także w ramach Trójkąta Weimarskiego). W tym kontekście rozważane są wspólne inicjatywy na forum międzynarodowym, związane m.in. z obowiązującymi w UE regulacjami dotyczącymi zamówień publicznych.

VII. Spotkanie delegacji KRASP z Prezydium KSN NSZZ „Solidarność”

W odpowiedzi na prośbę skierowaną do Przewodniczącego KRASP przez Przewodniczącego KSN NSZZ Solidarność, prof. dr hab. Edwarda Malca, po zakończeniu posiedzenia Prezydium KRASP odbyło się spotkanie delegacji KRASP z Prezydium KSN NSZZ „Solidarność”. Na spotkaniu tym KRASP była reprezentowana przez Przewodniczącego – rektora W. Banysia, Honorową Przewodniczącą – prof. K. Chałasińską-Macukow, Przewodniczącego Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych – prof. J. Woźnickiego oraz Przewodniczącego Komisji ds. Kształcenia – rektora J. Szmidta.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” zadeklarował wycofanie się KSN z nieprawdziwego i niefortunnego sformułowania dotyczącego KRASP, zawartego w przedłożonej przez KSN opinii o projekcie założeń projektu ustawy o zmianie ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz niektórych innych ustaw, co stanowiło warunek dalszych rozmów.

Przedmiotem dyskusji były wniesione przez KSN NSZZ „Solidarność” następujące kwestie:

- zmiany w sposobie tworzenia funduszu socjalnego, wprowadzone w wyniku nowelizacji rozporządzenia o gospodarce finansowej w uczelniach publicznych,
- sposób przeprowadzenia planowanych podwyżek wynagrodzeń,
- ponadzakładowy układ zbiorowy pracy w szkolnictwie wyższym,
- pomoc materialna dla studentów uczelni niepublicznych.

Uzgodniono, że niektóre poruszone w dyskusji kwestie szczegółowe, dotyczące zwłaszcza spraw finansowych, będą przedmiotem dalszych rozmów w zespole ekspertów (w rozmowach tych KRASP będzie reprezentowany przez przedstawicieli Komisji ds. Ekonomicznych).

Ustalono także, że KRASP i KSN NSZZ „Solidarność” będą się informowały zawczasu o docierających – niekiedy nieoficjalnie – niepokojących informacjach o planowanych działaniach dotyczących systemu szkolnictwa wyższego i nauki.



Andrzej Kraśniewski

załączniki:

- porządek obrad
- dokumenty 9/VI i 10/VI oraz apel KRASP, RGNiSW, KRZaSP i FRP
- informacje o działalności KRASP w okresie 22.11.2012 – 10.01.2013
- pismo Przewodniczącego KRASP do Prezesa UZP
- materiał „Postępowanie prowadzące do wybrania przez KRASP członków RGNiSW”
- skład Komisji Wyborczej KRASP
- kalendarz KRASP 2013-2016

Prezydium KRASP
Politechnika Warszawska
10-11 stycznia 2013 r.

Porządek obrad

Sesja 1 – sprawy szkolnictwa wyższego i nauki (1)

1. Otwarcie obrad; przyjęcie porządku obrad
2. Informacje Przewodniczącego
3. Program *Study in Poland* (Komisja ds. Współpracy Międzynarodowej)
4. Współdziałanie z PKA w zakresie zwalczania plagiatów
5. Informacja o działaniach związanych z ustanowieniem Fundacji na rzecz Jakości Kształcenia
6. Projekt utworzenia jednolitego modelu opracowywania danych bibliograficznych na potrzeby oceny jednostek naukowych i naukowców (Komisja ds. Nauki)
7. Sprawa zamówień publicznych

Sesja 2 (17.00-19.00) – sprawy wewnętrzne KRASP

8. Ustalenia dotyczące spotkania z Prezydentem HRK
9. Ustalenia dotyczące spotkania z delegacją KSN NSZZ Solidarność
10. Zmiany w składzie komisji stałych
11. Plan rzeczowo-finansowy na rok 2013
12. Sprawy członkowskie
 - a) Wniosek Wyższej Szkoły Biznesu w Dąbrowie Górniczej o nadanie statusu członka stowarzyszonego KRASP
 - b) Wniosek Pedagogium - Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie o nadanie statusu członka stowarzyszonego KRASP
13. Sprawa poparcia wniosku AFiB Vistula o członkostwo w EUA
14. Informacja o działaniach KOiL
15. Procedura wyłaniania kandydatów KRASP do RGNiSW
16. Kalendarz KRASP
17. Zaproszenie na obchody 20-lecia Czeskiej Konferencji Rektorów
18. Konferencja Grupy Wyszehradzkiej nt. kierunków zamawianych
19. Przygotowania do posiedzenia Zgromadzenia Plenarnego KRASP
 - a) program
 - b) tematyka obrad
20. Sprawy wniesione

Sesja 3 – sprawy szkolnictwa wyższego i nauki (2)

21. Dyskusja nt. sytuacji w szkolnictwie wyższym w następstwie przedstawienia założeń do projektu nowelizacji ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* i ustaw dotyczących finansowania nauki

Sesja 4 – spotkanie Prezydium KRASP z Prezydentem HRK



Apel do Parlamentu i Rządu Rzeczypospolitej Polskiej

Apelujemy do Parlamentu i Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie najwyższego priorytetu rozwojowi szkolnictwa wyższego, nauki i kultury, które mogą i powinny stać się siłą napędową modernizacji Polski w najbliższych dziesięcioleciach.

Składamy deklarację aktywnego włączenia się w procesy wprowadzania zmian na rzecz przyspieszenia rozwoju naszego kraju i wzrostu jego pozycji międzynarodowej.

Załączamy dokumenty Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich oraz Fundacji Rektorów Polskich, zawierające merytoryczne rozwinięcie niniejszego apelu.

*Przewodniczący
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
Prof. Wiesław Banyś*

*Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Prof. Józef Lubacz*

*Przewodniczący
Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich
Prof. Waldemar Tłokiński*

*Prezes
Fundacji Rektorów Polskich
Prof. Jerzy Woźnicki*



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Dokument nr 9/VI
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich

**Uchwała Prezydium KRASP
z dnia 11 stycznia 2013 r.
w sprawie współdziałania MNiSW-KRASP na rzecz modernizacji kraju**

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, ustawowo zobowiązana do działania na rzecz rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury (Art. 55 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*), realizując swoje zadania w okresie 15 lat działalności, wielokrotnie dawała dowód zaangażowania w konkretne przedsięwzięcia na rzecz rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki, stanowiące kluczowy element procesu modernizacji naszego kraju. W Załączniku prezentujemy przykładowe dokonania KRASP o tym charakterze.

Przedstawiciele KRASP i jej partnera strategicznego – Fundacji Rektorów Polskich, w ramach powołanych w Ministerstwie zespołów eksperckich (ostatnio: Forum Ekspertów – 2010/2011 oraz Zespół ds. zmian przepisów prawnych dotyczących szkolnictwa wyższego – 2012), a także poza nimi, wielokrotnie podejmowali aktywne działania, opracowując konkretne rozwiązania oczekiwane przez uczelnie w naszym kraju. Rektorzy wiązali z tymi pracami nadzieje na wypracowanie i przyjęcie zapowiadanego „Programu rozwoju szkolnictwa wyższego” (patrz np. wypowiedź Pani Minister Barbary Kudryckiej, zamieszczona przez *Forum Akademickie* nr 3/2012, s. 25), wskazującego sposoby rozwiązywania problemów, z którymi borykają się szkoły wyższe. Program ten powinien odwoływać się do dokumentów strategicznych, a w tym do środowiskowej strategii rozwoju szkolnictwa wyższego na lata 2010-2020 (z 2009 r.), która, zapowiadając daleko idące zmiany, zyskała szerokie poparcie środowiska akademickiego i wielu innych środowisk, a także do projektu rządowej horyzontalnej strategii rozwoju kapitału ludzkiego (z 2011 r.), popartej przez KRASP. Takie działania jednak dotychczas nie nastąpiły.

W tym kontekście środowisko akademickie postrzega ostatnie działania MNiSW, w tym przedłożenie dokumentu „Projekt założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz niektórych innych ustaw”, którego tekst został opracowany poza działającym zespołem ministerialnym. KRASP uważa takie postępowanie za naruszające deklarowane zasady współdziałania między organami rządowymi i reprezentatywnymi gremiami o charakterze społecznym.

KRASP podtrzymuje swoją stałą gotowość współdziałania z Ministerstwem w pracach nad programem rozwoju szkolnictwa wyższego, z uwzględnieniem rezultatów prac Forum Ekspertów z 2011 r.

Rektorzy wyrażają przekonanie, że wspólne prace nad przygotowaniem długofalowej wizji rozwojowej szkolnictwa wyższego i nauki, a nie tylko udział w procesie konsultacji proponowanych zmian legislacyjnych *post factum*, przyspieszą proces modernizacji kraju.

Przewodniczący KRASP

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś

Działania
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
na rzecz rozwoju systemu szkolnictwa wyższego i nauki w naszym kraju
(przykłady)

Publikacje i opracowania dotyczące pożądanego modelu, strategii i kierunków rozwoju systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz wspieranie prac badawczych w tym zakresie

- *Model publicznej szkoły wyższej i jej otoczenia systemowego - zasadnicze kierunki nowelizacji prawa o szkolnictwie wyższym*, opracowanie zbiorowe pod redakcją J. Woźnickiego, przyjęte przez Prezydium KRASP 10 marca 1998 r., wydane także w języku angielskim pt. *Model of the public institution of higher education and its systemic environment - principal course of higher education law amendment*

przedstawione propozycje stały się podstawą prac legislacyjnych, które doprowadziły do uchwalenia w 2005 r. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym

- *Założenia systemu badań naukowych - zasadnicze kierunki nowelizacji ustawodawstwa*, opracowanie zbiorowe pod redakcją J. Woźnickiego, przyjęte przez Prezydium KRASP 13 marca 1999 r.

zaproponowane zmiany, w tym odejście od formuły KBN, która uległa istotnej deformacji, znalazły odzwierciedlenie w nowym ustawodawstwie dotyczącym finansowania nauki, które weszło w życie po 2000 r.

- *Obszar, cele i formuła instytucjonalnych i systemowych badań nad szkolnictwem wyższym i nauką - koncepcja Instytutu Badawczego KRASP*, praca zbiorowa pod redakcją J. Woźnickiego, Warszawa, wrzesień 2000
- *Instytut Badawczy - Fundacja Rektorów Polskich. Zadania merytoryczne na tle problemów polityki edukacyjnej w Polsce oraz projekt statutu i aktu notarialnego ustanowienia fundacji*, praca zbiorowa pod redakcją J. Woźnickiego, Warszawa, grudzień 2000

przedstawione propozycje stały się podstawą do utworzenia przez rektorów – z inicjatywy KRASP – Fundacji Rektorów Polskich oraz Instytutu Społeczeństwa Wiedzy, które osiągnęły pozycję wiodącego think-tanku wspierającego politykę rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki

- *Model awansu naukowego w Polsce*, praca zbiorowa pod redakcją F. Ziejki, KRASP-FRP, Warszawa 2006

przedstawione wyniki zostały wykorzystane w pracach działającego w MNiSW zespołu interdyscyplinarnego zajmującego się modelem kariery naukowej, a w ślad za tym – w procesie przygotowywania zmian ustawowych

- *Kodeks „Dobre praktyki w szkołach wyższych”*, KRASP-FRP, Kraków 2007; wydany także w języku angielskim - *The Code: Good Practices in Universities*, Wrocław 2007

dokument został przyjęty przez uczelnie akademickie, a w ślad za tym utworzono w ramach KRASP Komitet Dobrych Praktyk; wersja angielskojęzyczna została rozpowszechniona w European University Association jako wkład środowiska polskich uczelni w działalność uniwersytetów europejskich

- *Jakość kształcenia w szkołach wyższych*, praca zbiorowa pod redakcją T. Szulca, KRASP, Wrocław 2007

przedstawione wyniki zostały wykorzystane w działalności środowiskowych komisji akredytacyjnych, a także w pracach koncepcyjnych dotyczących Akademickiej Komisji Akredytacyjnej

- *Strategia rozwoju szkolnictwa wyższego: 2010-2020 - Projekt środowiskowy oraz Polskie szkolnictwo wyższe - Stan, uwarunkowania i perspektywy*, Warszawa 2009, opracowania przyjęte przez Zgromadzenie Plenarne KRASP w dn. 6 maja 2010 r., poparte przez pozostałe konferencje rektorów (KRZaSP i KRePSZ), Radę Główną Szkolnictwa Wyższego, Parlament Studentów RP (z wyj. postulatu wprowadzenia czesnego), Krajową Reprezentację Doktorantów, Krajową Izbę Gospodarczą, Business Centre Club, PZPPE Lewiatan i Związek Banków Polskich

projekt ten, skonfrontowany w debacie publicznej z „konkurencyjnym” projektem strategii opracowanym przez konsorcjum E&Y i IBnGR, został przyjęty jako bazowy w prowadzonych w latach 2010-2011 w MNiSW pracach nad rządową strategią rozwoju kapitału ludzkiego (min. M. Boniego) oraz ministerialnym programem rozwoju szkolnictwa wyższego

II. Przygotowanie projektów aktów prawnych

W następstwie deklaracji złożonej, w odpowiedzi na apel prof. F. Ziejki - Rektora UJ i Przewodniczącego KRASP, przez Prezydenta RP - A. Kwaśniewskiego podczas inauguracji roku akademickiego 2002/03, z inicjatywy Prezydenta RP powołany został zespół do opracowania projektu nowej ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Zespół działający pod przewodnictwem ówczesnego Honorowego Przewodniczącego KRASP - prof. J. Woźnickiego, w którym kluczową rolę odgrywali rektorzy uczelni akademickich, opracował projekt, który w efekcie prac legislacyjnych przyjął formę uchwalonej w 2005 r. i obowiązującej do dziś (ze zmianami wprowadzonymi w 2011 r.) ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Zawarte w uchwalonej w 2005 r. ustawie regulacje systemowe dotyczące szkolnictwa wyższego zyskały wysoką ocenę (5. pozycja wśród 48 podanych ocenie krajów) w rankingu systemów szkolnictwa wyższego, opracowanym przez Universitas 21 – sieć wiodących uniwersytetów badawczych (dla porównania – system szkolnictwa wyższego w Polsce z uwzględnieniem różnych aspektów jego funkcjonowania został sklasyfikowany na 27. pozycji).

III. Dokumenty (uchwały i stanowiska KRASP) dotyczące rozwoju systemu szkolnictwa wyższego i nauki przyjęte w okresie po uchwaleniu w 2005 r. ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*

- a) Dokumenty dotyczące strategii i kierunków rozwoju systemu szkolnictwa wyższego i nauki
 - Uchwała Prezydium KRASP z dn. 12 września 2008 r. w sprawie konieczności przyspieszenia prac nad Strategią rozwoju szkolnictwa wyższego w Polsce (dokument nr 1/V)
 - Uchwała Zgromadzenia Plenarnego KRASP z dn. 5 czerwca 2009 r. w sprawie zmian w szkolnictwie wyższym stanowiących element procesu modernizacji kraju (dokument nr 22/V)
 - Uchwała Prezydium KRASP z dn. 8 grudnia 2011 r. w sprawie strategii rozwoju szkolnictwa wyższego (dokument nr 56/V)
 - Uchwała Prezydium KRASP z dn. 10 września 2012 r. w sprawie realizacji strategii rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki (dokument nr 1/VI)

b) Dokumenty dotyczące oceny planowanych zmian w systemie szkolnictwa wyższego i nauki

- Uchwała Prezydium KRASP z dn. 15 grudnia 2005 r. w sprawie inicjatyw legislacyjnych dotyczących szkolnictwa wyższego (dokument nr 14/IV)
- Uchwała Prezydium KRASP z dn. 11 maja 2006 r. w sprawie założeń do zmiany systemu badań naukowych i prac rozwojowych (dokument nr 25/IV)
- Uchwała Prezydium KRASP z dn. 23 marca 2007 r. w sprawie „Założeń do ustawy o zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym*”, (dokument nr 39/IV)
- Stanowisko Prezydium KRASP z dn. 16 maja 2008 r. w sprawie *Projektu Założeń Reformy Systemu Nauki i Reformy Systemu Szkolnictwa Wyższego* (dokument nr 68/IV)
- Stanowisko Prezydium KRASP z dn. 16 maja 2008 r. w sprawie *Strategii rozwoju nauki w Polsce do 2015 roku* (dokument nr 69/IV)
- Stanowisko Prezydium KRASP z dn. 28 lutego 2009 r. w sprawie dokumentu *Partnerstwo dla Wiedzy: Reforma studiów i praw studenckich* (dokument nr 7/IV)
- Stanowisko Prezydium KRASP z dn. 28 lutego 2009 r. w sprawie dokumentu *Partnerstwo dla wiedzy: Nowy model kariery akademickiej* (dokument nr 8/IV)
- dokument wspólny Prezydium KRASP i Prezydium PAN „Ścieżka kariery akademickiej”, przyjęty w dn. 17 kwietnia 2009 r.
- Stanowisko Prezydium KRASP z dn. 30 czerwca 2009 r. w sprawie dokumentu *Założenia do nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach w zakresie sztuki* (dokument nr 24/IV)
- Uchwała Prezydium KRASP z dn. 18 października 2009 r. w sprawie inicjatyw legislacyjnych w obszarze szkolnictwa wyższego (dokument nr 28/IV)

c) Dokumenty dotyczące konieczności zapewnienia właściwych warunków rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury

- Uchwała Zgromadzenia Plenarnego KRASP z dn. 14 listopada 2005 r. w sprawie nadania priorytetu rozwojowi edukacji i nauki (dokument nr 10/IV)
apel do Parlamentu i Rządu o nadanie – wśród priorytetów polityki gospodarczo-społecznej – wysokiej rangi sprawom nauki oraz edukacji, w tym szkolnictwa wyższego, a zwłaszcza o konsekwentną realizację planu stałego zwiększania wydatków na szkolnictwo wyższe i naukę
- Uchwała Prezydium KRASP z dn. 18 września 2006 r. w sprawie potrzeby prorozwojowego finansowania szkolnictwa wyższego (dokument nr 31/IV)
apel do Rządu i Parlamentu o przyjęcie w 2007 r. prorozwojowego budżetu dla szkolnictwa wyższego i wprowadzenie zasad wydatkowania środków budżetowych, które uwzględniałyby jakość nauczania oraz aktywność badawczą uczelni
- Uchwała Prezydium KRASP z dn. 18 stycznia 2008 r. w sprawie w sprawie najważniejszych problemów szkolnictwa wyższego w Polsce (dokument nr 58/IV)
apel do Rządu o traktowanie problemu kształcenia polskiej młodzieży jako racji stanu państwa, wyrażający jednocześnie niepokój z powodu drastycznego spadku procentowego udziału wydatków na szkolnictwo wyższe w budżecie państwa na rok 2008 r. w porównaniu z rokiem poprzednim
- Uchwała Prezydium KRASP z dn. 6 maja 2009 r. w sprawie stabilności i przejrzystości finansowania szkół wyższych (dokument nr 14/V)
apel do Rządu o stworzenie, ogłoszenie i realizację długofalowej polityki finansowania polskich uczelni, zwłaszcza w zakresie dużych inwestycji, opartej na jasnych kryteriach, zgodnych z przyjętą strategią rozwoju szkolnictwa wyższego
- Stanowisko wspólne Prezydium PAN i Prezydium KRASP w sprawie poziomu finansowania nauki i szkolnictwa wyższego z budżetu państwa, przyjęte w dn. 1 lipca 2011 r.
wezwanie do zrealizowania publicznej deklaracji Prezesa Rady Ministrów z 2008 r., tzn. przyjęcia – w opracowywanej przez Rząd strategii rozwoju kapitału ludzkiego – założenia o podniesieniu w latach 2012-2016 nakładów z budżetu Państwa na naukę i szkolnictwo wyższe do poziomu 2% PKB

IV. Przyszłe działania

W przyjętej na pierwszym posiedzeniu Prezydium KRASP w bieżącej kadencji uchwale w sprawie priorytetowych obszarów działalności KRASP w kadencji 2012-2016 jako dwie pierwsze pozycje wymieniono:

- *działania na rzecz nadania edukacji (w tym szkolnictwu wyższemu), nauce i kulturze odpowiednio wysokiej rangi w hierarchii celów społeczno-gospodarczych i stworzenie im – przede wszystkim przez zapewnienie poziomu finansowania odpowiadającego skali realizowanych zadań – właściwych warunków rozwoju, ...*
- *działania wspomagające przyjęcie i wdrożenie strategii rozwoju szkolnictwa wyższego i wynikających z niej projektów legislacyjnych, zmierzających do stworzenia w kraju nowoczesnego, dobrze osadzonego w kontekście międzynarodowym systemu szkolnictwa wyższego*



RADA GŁÓWNA
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

**Apel
do Rządu i Parlamentu RP**

Utrzymanie pomyślnego rozwoju Polski wymaga tworzenia warunków stymulujących rozwój kapitału intelektualnego i społecznego oraz wzrost konkurencyjności gospodarki, których obecny poziom jest niezadowalający. W szczególności konieczne jest ustanowienie dalekowzrocznych celów strategicznych dla sektorów nauki i szkolnictwa wyższego oraz tworzenie odpowiednich i stabilnych podstaw ich realizacji.

Kierując się troską o realizację tych celów, Rada apeluje o:

1. Ustanowienie przez Rząd i Parlament RP sektorów nauki i szkolnictwa wyższego jednym z fundamentów społecznego i gospodarczego rozwoju Polski w najbliższych dziesięcioleciach, w ramach konkretyzacji Strategii Polska 2030.
2. Przyjęcie przez Rząd i Parlament RP wieloletniego planu wzrostu nakładów na naukę i szkolnictwo wyższe z budżetu państwa, w powiązaniu z instrumentami stymulującymi wzrost nakładów pozabudżetowych.
3. Ogłoszenie przez MNiSW, wieloletniego programu rozwoju nauki i szkolnictwa wyższego odpowiadającego potrzebom rozwoju kapitału intelektualnego i społecznego oraz wzrostu konkurencyjności gospodarki.

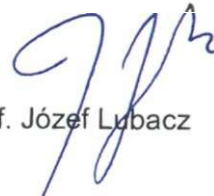
Rada wyraża nadzieję, że jej niezmienna gotowość do współuczestniczenia w działaniach zmierzających do osiągnięcia powyższych celów będzie realnie wykorzystana.

W załączeniu zestawiono najistotniejsze kwestie, które – zdaniem Rady – powinny być przedmiotem wieloletniego programu rozwoju nauki i szkolnictwa wyższego.

Apel otrzymują:

Prezes Rady Ministrów, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Marszałek Sejmu oraz Marszałek Senatu.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego



Prof. Józef Lubacz

Najistotniejsze problemy rozwoju nauki i szkolnictwa wyższego

Poniżej zestawiono najistotniejsze problemy, które zdaniem Rady wymagają rozwiązania w ramach wieloletniego planu – strategii rządowej – rozwoju nauki i szkolnictwa wyższego. Zestawienie to jest wynikiem prac Rady podsumowanych w dyskusji na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2013 roku.

I. Opracowanie narodowego programu rozwoju kapitału społecznego jako niezbędnego warunku pobudzania aktywności obywatelskiej, zwiększania zaufania do instytucji publicznych oraz racjonalnego deregulowania obecnie przeregulowanych obszarów życia społecznego i gospodarczego, w tym nauki i szkolnictwa wyższego.

II. Promowanie znaczenia kultury i nauki dla rozwoju Polski, w szczególności w celu zachęcania młodzieży do wiązania swojej drogi życiowej z tymi sferami.

III. Wprowadzenie instrumentów umożliwiających skuteczne eliminowanie patologii w sferze szkolnictwa wyższego, w szczególności eliminowanie uczelni sprzeniewierających się misji szkolnictwa wyższego – nieprzestrzegających litery i ducha regulacji prawnych oraz nadużywających zaufania studentów.

IV. Opracowanie systemu finansowania zadań edukacyjnych szkolnictwa wyższego, uwzględniającego:

(1) potrzeby rynku pracy na osoby z wykształceniem

- w poszczególnych obszarach i dziedzinach wiedzy
- o profilu praktycznym i ogólnoakademickim
- na poziomie studiów I, II i III stopnia, a także na 5. poziomie Polskiej Ramy Kwalifikacji,

(2) różnicowanie nakładów w zależności od

- obszaru, poziomu i profilu kształcenia
- jakości kształcenia
- misji uczelni (koncentracja na zadaniach badawczych lub edukacyjnych),

(3) instrumenty finansowe

- zapewniające wyrównywanie szans edukacyjnych absolwentów szkół ponadgimnazjalnych
- stymulujące zaangażowanie uczelni w różne formy kształcenia wspomagające uczenie się przez całe życie
- stymulujące wdrażanie innowacyjnych form i programów kształcenia,

w powiązaniu z

- wieloletnim rządowym programem finansowania obu sektorów – publicznego i niepublicznego – szkolnictwa wyższego.

V. Opracowanie systemu finansowania badań naukowych i rozwojowych, z uwzględnieniem:

- specyfiki zadań uczelni, instytutów PAN i instytutów badawczych
- pożądaných proporcji między środkami budżetowymi przeznaczanymi na podtrzymanie i rozwój potencjału a środkami rozdzielanymi w trybie konkursowym przez NCN i NCBiR
- potrzeby uruchomienia wieloletnich, strategicznych programów badawczych w dziedzinach uznanych przez rząd za priorytetowe dla rozwoju społecznego i gospodarczego,

w powiązaniu z

- wieloletnim rządowym programem zwiększania finansowania badań naukowych i rozwojowych.

VI. Opracowanie zasad wyłaniania i finansowania uczelni badawczych („uczelni flagowych”).

VII. Wprowadzenie instrumentów motywujących zaangażowanie podmiotów gospodarczych w działalność badawczo-rozwojową, stymulujących konkurencyjność polskiej gospodarki, m.in. poprzez odpowiednie instrumenty podatkowe.

VIII. Dostosowanie regulacji prawnych do specyfiki działalności edukacyjnej i badawczo-rozwojowej uczelni i jednostek naukowych, w szczególności poprzez odpowiednie znowelizowanie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zamówieniach publicznych.

IX. Utworzenie instytucji koordynującej międzynarodową wymianę studentów, doktorantów i pracowników nauki, np. na wzór takich instytucji działających we Francji, Niemczech i Wielkiej Brytanii, w celu zdynamizowania stopnia internacjonalizacji polskiego szkolnictwa wyższego i nauki.

X. Wdrożenie rozwiązań premiujących zaangażowanie uczelni w modernizację i doskonalenie systemu oświaty, prowadzących do lepszej koordynacji obu poziomów systemu edukacyjnego.

Zdaniem Rady, warunkiem skutecznego rozwiązania wymienionych problemów jest w szczególności:

- Istotne wzmocnienie analityczno-planistycznego zaplecza rządu/MNiSW, zobligowanego do opracowywania systematycznych analiz stanu nauki i szkolnictwa wyższego oraz założeń wieloletnich planów rozwoju tych sektorów w powiązaniu z potrzebami społecznymi i gospodarczymi Polski.
- Podjęcie przez organy administracji państwowej efektywnej współpracy z podmiotami reprezentującymi społeczność akademicką.



Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich

ul. Wąty Piastowskie 1

80-855 Gdańsk

Tel/fax 058 307 44 00

Uchwała Prezydium KRZaSP

z dnia 8 stycznia 2013 r.

w sprawie współpracy Konferencji i MNiSW w zakresie zmian legislacyjnych obszaru nauki i szkolnictwa wyższego wobec aktualnych wyzwań rozwoju kraju

Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, umocowana ustawowo podjęła się działania na rzecz rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki i kultury (Art. 55 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*), co znalazło wyraz nie tylko w bieżącej aktywności ale poświadczone jest również historią dwudziestoletniego funkcjonowania sektora niepublicznego szkolnictwa wyższego w Polsce i jego reprezentacyjnych ciał kolegialnych.

Za szczególnie ważne zadanie Konferencja uważa podjęcie współpracy strategicznej z KRASP oraz Fundacją Rektorów Polskich na rzecz polskiego szkolnictwa wyższego, czego owocem stał się dokument „Strategia Rozwoju Szkolnictwa Wyższego do roku 2020”, przyjęty przez Zgromadzenie Plenarne KRZaSP i wskazany jako podstawa do opracowania strategii narodowej w tym zakresie. Dalsze, ministerialne prace nad ostatecznym kształtem dokumentu zakończyły się redakcją tekstu Strategii, zawierającego najbardziej cenne i owocne propozycje rozwiązań strategicznych.

Konferencja Zawodowych Szkół Polskich oczekuje na wdrożenie ustalonych zapisów w nurcie kontynuacji działań nowelizujących Ustawę, zainicjowanych przez Ministerstwo.

Konferencja Zawodowych Szkół Polskich deklaruje wolę wspierania tych działań, widząc w nich kolejny ważny krok modernizujący polskie szkolnictwo wyższe oraz wspierający aktywność naukową.

Przewodniczący KRZaSP

Prof. zw. dr hab. Waldemar Tłokiński

Uchwała

Prezydium Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich

z dnia 19 grudnia 2012 roku

dotycząca projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw

W odpowiedzi, na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 listopada 2012 roku (pismo B.M.W.P.176.1.2012/IO) projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, stosownie do art. 45, ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) Prezydium Konferencji przedstawia swoje stanowisko:

1. Proponowane w projekcie zmiany, **przy pełnej akceptacji ogólnych założeń jako podstawy proponowanych zmian**, w części swoich rozwiązań nie są wystarczająco spójne i konsekwentne, natomiast w sposób nieuzasadniony rygorystyczne.
2. Brak spójności dotyczy koncepcji podziału uczelni ze względu na ich charakter z jednoczesnym powiązaniem samego podziału z charakterem profilu kształcenia (bez uwzględniania misji i strategii uczelni).
3. Zdecydowany sprzeciw budzi w przyjęciu wyłącznego kryterium podziału uczelni na badawcze (akademickie) i zawodowe fakt posiadania jednego uprawnienia do nadawania stopnia doktora, bowiem np. na kilka kierunków kształcenia w danej jednostce organizacyjnej (wydziale) uprawnienia dotyczyć będą tylko jednej dyscypliny, a uprawnienia „badawcze” w nieuzasadniony sposób spłyną na pozostałe kierunki, z odgórnie przyznanymi możliwości kształcenia na profilu ogólnoakademickim.
4. Jeśli uzależnić kształcenie na stopniu drugim o profilu ogólnoakademickim od jakości posiadanej kadry, to w takim razie uzasadnione byłoby to jedynie na takich kierunkach, które tożsame są z dyscypliną, odnośnie do której wydział nabył uprawnienia do doktoryzowania, a nie dla wszystkich kierunków. Podstawą założeń projektu jest przecież troska o kontakt studiujących z wysokokwalifikowaną kadrą (w przypadku profilu ogólnoakademickiego), a nie fakt ulokowania danego kierunku w jednostce wielodyscyplinowej, gdzie tylko jedna dyscyplina posiada związek z uprawnieniami. Pozostali studenci innych kierunków na tym wydziale mogą nie mieć żadnego kontaktu z nauczycielami wyróżnionej dyscypliny.
5. W założeniach wyraźnie zarysowany jest podział na uczelnie publiczne i niepubliczne jak również podział rodzaju kształcenia ze względu na jego profil. I to jest zrozumiałe i życiowo uzasadnione. Wlepiony, krzyżujący się podział na uczelnie badawcze i zawodowe burzy spójność i klarowność przyjętych kryteriów podziału. Jest on niebezpieczny w skutkach dla obu sektorów: rozleniwia sektor publiczny, poprzez ustawowo nadaną możliwość łatwiejszego i tańszego kształcenia na profilu ogólnoakademickim, krępuje sektor niepubliczny skazując go odgórnie na charakter zawodowy (zdobycie jednych uprawnień dla doktoryzowania nie zmieni całego charakteru uczelni).
6. Zawodowość należy pozostawić profilom kierunków a nie z góry przypisywać ją uczelniom, czyniąc z tego faktu podstawę do podziału na uczelnie zawodowe i badawcze. A co z uczelniami niepublicznymi, które, pomimo braku uprawnień do doktoryzowania, spełniają

wskazane w założeniach wymogi kadrowe i dobrze będą kształcić na profilu ogólnoakademickim w poziomie II, co potwierdzi PKA? Prowadzenie badań naukowych jest na stopniu drugim obligatoryjne, a jak do tego dojdzie kadra liczbowo tożsama z wymaganiami do uprawnień, to wtedy to będzie uczelnia zawodowa czy badawcza?

7. Prezydium KRZaSP uważa, że w świetle postępującej słusznej reformy, należy wyłączyć kryterium uprawnień do doktoryzowania z grupy jedynych wyznaczników charakteru uczelni. Nowoczesna reforma winna dać wszystkim uczelniom tę samą szansę. Wszystkie uczelnie winny zaczynać od profilu praktycznego, a stosownie do posiadanej kadry wybierać profil na stopniu drugim (praktyczny lub badawczy). O tym, jaka jest to w swym działaniu uczelnia, badawcza czy zawodowa, świadczyć będzie przewaga któregoś z profili, samo zaś określenie nie przesądza o randze naukowej, którą budować będą prowadzone badania naukowe i ich międzynarodowa ranga. Nie kwestionowany jest związek prowadzenia badań naukowych z jakością kształcenia studentów. Jednakże nie znaczy to równocześnie, że tak samo dobra jest każda tzw. uczelnia akademicka w ofercie profili praktycznych. Uczelnia akademicka (badawcza) to ta, która osiąga wysoki poziom parametryzacji naukowej, natomiast profil ogólnoakademicki danego kierunku kształcenia nie może być uzależniony od nieraz przypadkowego, jednostkowego uprawnienia do doktoryzowania w wąskiej dyscyplinie, z którą na dokładkę dany kierunek nie jest związany.

8. Prezydium KRZaSP postuluje, aby powrócić do dyskusji nad podziałem uczelni na publiczne i niepubliczne. W ramach tego podziału sektorowego nie stosować zobowiązującej w konsekwencji typologii dzieląc uczelnie na badawcze i zawodowe, co znacząco krępuje ich działalność, a pozostawić sprawę naturalnemu biegowi rzeczy. Przy pomocy PKA uwiarygodni się podział kierunków ze względu na profile: praktyczny versus ogólnoakademicki. **Zawodowość przypisywać profilom a nie uczelniom.** Rangę naukową danej uczelni wyznaczać będą parametry oceny wyników prowadzonej działalności badawczej oraz możliwość przypisania do nazw: akademicka, uniwersytet. W taki to sposób może być tak, że jedna z uczelni będzie miała przewagę profili praktycznych, druga będzie miała tyle samo dodatkowo profili ogólnoakademickich, ale żadna z nich nie będzie z tego powodu uniwersytetem. Każda uczelnia jest uczelnią zawodową. Uczelnia dotychczas zwana akademicką, kształci do zawodu badacza. Ilu po skończeniu takiej uczelni zostaje badaczami? A jaki jest poziom wiedzy i umiejętności praktycznych jej absolwenta?

9. Uczelnie publiczne i niepubliczne winny mieć ustawowo zapewnioną możliwość prowadzenia wspólnych badań i kształcenia (studia interdyscyplinarne i międzyobszarowe).

10. Definicja pracy dyplomowej winna być podana w rozporządzeniu a nie w ustawie.

11. Prezydium KRZaSP podtrzymuje wyrażoną wcześniej w piśmie do Ministerstwa wolę społeczności Konferencji do uzyskania przez Konferencję statusu osobowości prawnej, z uwagi na planowane działania organizacyjno-finansowe umożliwiające jej poszerzenie form działalności korporacyjnej. Prezydium ponownie zwraca uwagę na równowagę ustawową obydwu Konferencji, zapowiedzenie w projekcie uzyskania osobowości prawnej tylko przez KRASP rażąco narusza zasady ustawowej symetrii i skonfliktuje środowisko akademickie obu sektorów.

Uchwała przekazana zostaje Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego.



PUBLIKACJE FRP-ISW (2004-2012)

1. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Model współdziałania uczelni publicznych i niepublicznych - stan obecny i perspektywy*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Fundacja Promocji i Akredytacji Kierunków Ekonomicznych, Warszawa 2004.
2. Chmielecka, Ewa: *Współdziałanie uczelni publicznych i niepublicznych - opinie rektorów*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Warszawa 2004.
3. *Przyszłość Unii Europejskiej a traktat ustanawiający konstytucję dla Europy*. Fundacja Rektorów Polskich, Polska Akademia Nauk, Warszawa 2004.
4. *Zadania polskich szkół wyższych w realizacji Strategii Lizbońskiej*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Warszawa 2004.
5. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Park Technologiczno-Przemysłowy w Płocku jako instrument wprowadzania Gospodarki Opartej na Wiedzy*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Warszawa 2004. (tekst niepublikowany)
6. *Co nam przynosi Konstytucja Europejska?* Fundacja Rektorów Polskich, Polska Akademia Nauk, Warszawa 2005.
7. Kozłowski, Jan [red.]: *Budżetowe instrumenty finansowania B+R w Polsce: propozycja na lata 2005-2015*. Krajowa Izba Gospodarcza, Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Warszawa 2005.
8. *Raport o zasadach poszanowania autorstwa w pracach dyplomowych oraz doktorskich w instytucjach akademickich i naukowych*. Fundacja Rektorów Polskich, Warszawa 2005.
9. *Zadania polskich szkół wyższych w realizacji nowej Strategii Lizbońskiej*. Fundacja Rektorów Polskich, Warszawa 2005.
10. Sztandar-Sztanderska, Urszula [et.al]: *Oferta szkolnictwa wyższego a wymagania rynku pracy*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Krajowa Izba Gospodarcza, Warszawa 2005. (publikacja elektroniczna)

11. *Polska w Zjednoczonej Europie: substrat ludzki i kapitał społeczny*. Polska Akademia Nauk, Fundacja Rektorów Polskich, Warszawa 2006.
12. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Regulacje Prawne, dobre wzorce i praktyki dotyczące korzystania przez podmioty gospodarcze z wyników prac badawczych i innych osiągnięć intelektualnych instytucji akademickich i naukowych*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Krajowa Izba Gospodarcza, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2006.
13. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Nowe podejście do standardów kształcenia w szkolnictwie wyższym*. Fundacja Rektorów Polskich, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Warszawa 2006.
14. Ziejka, Franciszek [red.]: *Model awansu naukowego w Polsce*. Fundacja Rektorów Polskich, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Warszawa 2006.
15. *Określenie istoty pojęć: innowacji i innowacyjności, ze wskazaniem aktualnych uwarunkowań i odniesień do polityki proinnowacyjnej – podejście interdyscyplinarne*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Krajowa Izba Gospodarcza, Warszawa 2006.
16. *Europejskie szanse polskiej młodzieży*. Fundacja Rektorów Polskich, Polska Akademia Nauk, Warszawa 2006.
17. Woźnicki, Jerzy: *Uczelnie akademickie jako instytucje życia publicznego*. Fundacja Rektorów Polskich, Warszawa 2007.
18. *Kodeks Dobre praktyki w szkołach wyższych*. Fundacja Rektorów Polskich, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Kraków 2007.
19. Woźnicki, Jerzy: *A Study on Current and Prospective Impact of Demography on Higher Education in Poland*. Polish Rectors Foundation, Warsaw 2007.
20. Leja, Krzysztof [red.]: *Społeczna odpowiedzialność uczelni*. Wydział Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej, Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Gdańsk 2008.
21. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Założenia dotyczące rozwoju systemu informacji zarządczej w szkołach wyższych w Polsce*. Fundacja Rektorów Polskich, Warszawa 2008.
22. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Formuła studiów dwustopniowych i zaawansowanych*. Fundacja Rektorów Polskich, Konferencja rektorów Akademickich Szkół Wyższych, Warszawa 2008.
23. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Benchmarking w systemie szkolnictwa wyższego*. Fundacja Rektorów Polskich, Warszawa 2008.
24. Barcz, Jan, Wilkin Jerzy [red.]: *Wybrane zagadnienia dotyczące finansowania uczelni*. Fundacja Rektorów Polskich, Akademia L. Koźmińskiego, Warszawa 2011
25. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Benchmarking w systemie szkolnictwa wyższego. Wybrane problemy*. Fundacja Rektorów Polskich, Warszawa 2012

26. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Partnerstwo publiczno-prywatne (PPP) w świetle doświadczeń międzynarodowych oraz strategii rozwoju szkolnictwa wyższego 2010-2020*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Warszawa 2012.
27. Woźnicki, Jerzy [red.]: *Nowe reguły finansowania szkół wyższych oparte na zasadzie współfinansowania studiów - doświadczenia międzynarodowe. Wstęp do operacjonalizacji strategii rozwoju szkolnictwa wyższego w Polsce 2010–2020*. Instytut Społeczeństwa Wiedzy, Warszawa 2012.



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biurowo KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Dokument nr 10/VI
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich

**Stanowisko Prezydium KRASP
z dnia 11 stycznia 2013 r.
w sprawie orzekania o potrzebie udzielania nauczycielom
akademickim
urlopów dla poratowania zdrowia**

W związku z wątpliwościami, jakie pojawiają się w sprawie orzeczeń lekarskich wydawanych nauczycielom akademickim, dołączonych do wniosków o udzielenie urlopu dla poratowania zdrowia oraz obserwowaną od pewnego czasu zwiększającą się liczbą nauczycieli akademickich korzystających z płatnego urlopu dla poratowania zdrowia, Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich dostrzega konieczność zmiany przepisów dotyczących orzekania o potrzebie udzielania tego typu urlopów.

Postulujemy zmianę treści *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 14 grudnia 2006 r. w sprawie orzekania o potrzebie udzielenia nauczycielowi akademickiemu płatnego urlopu dla poratowania zdrowia* (Dz. U. nr 247 poz. 1817) tak, aby przywrócić w nim ideę zapisu znajdującego się w zarządzeniu Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dn. 25 marca 1991 r. Proponujemy, aby właściwe orzeczenie wydawała 3-osobowa komisja lekarska, powołana spośród specjalistów z danej dziedziny medycyny przez kierownika poradni medycyny pracy, z którą uczelnia ma podpisany kontrakt na świadczenia zdrowotne.

Przewodniczący KRASP

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś

INFORMACJE

A. Działania KRASP w okresie 22.11.2012 – 10.01.2013

1. Pismo Przewodniczącego KRASP do KSN NSZZ Solidarność w sprawie debaty pn. *Uniwersytet i nauka w Polsce 2012: zagrożenia i szanse*, 22 listopada
2. Udział Przewodniczącego Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej, rektora W. Nykiela, w dyskusji panelowej nt. mobilności podczas Gali 25-lecia programu Erasmus, 23 listopada
3. Przekazanie Dyrektorowi NCBiR opinii KRASP w sprawie Planu Działania na rok 2013 Priorytetu IV Szkolnictwo Wyższe i Nauka w ramach PO KL oraz *Stanowiska Prezydium KRASP z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie projektów realizowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w kontekście nowej perspektywy finansowej na lata 2012-2020*, 28 listopada
4. Udział Przewodniczącego KRASP w jubileuszu 45-lecia pracy naukowej prof. T. Szulca na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu, 28 listopada
5. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji o konferencji *e-Uczelnia – platforma rozwoju uczelni wyższych* (4-5 grudnia 2012 r.), organizowanej przez Politechnikę Gdańską, 28 listopada
6. Wystąpienie reprezentanta KRASP, Pawła Lubomirskiego, podczas konferencji pt. *Rozwiązania IT dla jednostek szkolnictwa wyższego* organizowanej przez firmę Multitrain, 29 listopada
7. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego, w konferencji *Spójność Unii Europejskiej. Perspektywa 2012-2020*, zorganizowanej przez MRR, 30 listopada
8. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP projektu założeń do ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, 30 listopada
9. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie Patronatem Honorowym konkursu INTERSTUDENT 2012, organizowanego przez Fundację „Perspektywy”, 30 listopada
10. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP informacji o konferencji *Kontrola NIK, MNiSW i UKS na uczelniach wyższych – ocena i wnioski* (22 stycznia 2013 r.), organizowanej przez KRePSZ, 30 listopada
11. Rozesłanie uchwał przyjętych na posiedzeniu Prezydium oraz Zgromadzenia Plenarnego KRASP (22-24 listopada, Warszawa) do instytucji szkolnictwa wyższego, polityków oraz mediów, 30 listopada
12. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP protokołów z posiedzenia Prezydium oraz Zgromadzenia Plenarnego KRASP (22-24 listopada, Warszawa), 3 grudnia
13. Ponowne przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP apelu w sprawie podpisania petycji ISE *A Petition for the attention of the EU Heads of State or Government: A top priority for Europe: secure the EU research and innovation budget!*, 3 grudnia
14. Udział Kierownika Biura KRASP w posiedzeniu komitetu organizacyjnego konferencji *Studenci Zagraniczni w Polsce* (17-18 stycznia 2013 r.), 3 grudnia
15. Korespondencja z Biurem EUA ws. inicjatywy KRD aktywnego udziału w organizowanej w czerwcu w Warszawie dorocznej konferencji EUA-CDE, 3 grudnia
16. Udział Przewodniczącego KRASP w konferencji *e-Uczelnia – platforma rozwoju uczelni wyższych*, zorganizowanej przez Politechnikę Gdańską, 4 grudnia
17. Udział Przewodniczącego KRASP w spotkaniu z delegacją chińskiego Ministerstwa Edukacji, 5 grudnia
18. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w posiedzeniu Sejmowej Podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego, 5 grudnia
19. Udział Pełnomocnika Przewodniczącego KRASP do spraw PO KL, D. Wasilewskiego, w posiedzeniu Komitetu Monitorującego PO KL, 5-6 grudnia
20. Udział Przewodniczącego KRASP w spotkaniu roboczym poświęconym próbie wypracowania wspólnego stanowiska nt. kształtu projektu nowelizacji ustawy Prawo o zamówieniach publicznych pod kątem potrzeb sfery nauki w Polsce, zorganizowanej przez PAU, 6 grudnia
21. Udział Honorowej Przewodniczącej KRASP we wspólnym posiedzeniu Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Sejmowej Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, 6 grudnia
22. Udział Przewodniczącego Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej KRASP, rektora W. Nykiela, w konferencji *Imigracja studentów zagranicznych do Unii Europejskiej*, zorganizowanej przez Krajową Sieć Migracyjną, 6 grudnia
23. Udział reprezentującego KRASP Prorektora Akademii Leona Koźmińskiego ds. Dydaktycznych, prof. K. Przybysza, w Kongresie akademickich biur karier i jednostek uczelnianych odpowiedzialnych za monitoring zawodowych losów absolwenta *Monitorowanie karier zawodowych absolwentów – dobre praktyki*, 6 grudnia
24. Udział Przewodniczącego KRASP w obchodach Dnia Górnika na AGH w Krakowie, 7 grudnia

25. Udział Przewodniczącego KRASP w uroczystości rozdania nagród na najbardziej Prodoktorancką Uczelnię Wyższą – PRODOK 2012, 7 grudnia
26. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP, 9-10 grudnia
27. Udział reprezentującego KRASP rektora M. Krawczyka, w posiedzeniu Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, 11 grudnia
28. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora R. Zimaka, w sesji Zgromadzenia Ogólnego PAN, 13 grudnia
29. Udział reprezentującego KRASP prof. T. Boreckiego w konferencji pt. *Osiągnięcia polskich trzecioklasistów – wyniki międzynarodowych badań TIMSS&PIRLS 2011*, zorganizowanej przez Centralną Komisję Egzaminacyjną, 14 grudnia
30. Zgłoszenie kandydatury rektora UW, prof. M. Pałysa, do *EUA Working Group on Smart Specialisation Strategy*,
31. Udział Wiceprzewodniczącego KRASP, rektora S. Bieleckiego w Gali Liderów 2012, zorganizowanej przez NCBiR, 17 grudnia
32. Udział Przewodniczącego KRASP w posiedzeniu Konferencji Rektorów Uczelni Artystycznych, 17-18 grudnia
33. Zgoda Przewodniczącego KRASP na objęcie funkcji przewodniczącego *Rady Programowej konferencji Studentów zagraniczni w Polsce 2013*, 19 grudnia
34. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP zaproszenia na konferencję *Studentów zagraniczni w Polsce 2013* (Warszawa, 17-18 stycznia 2013 r.), organizowaną przez KRASP oraz Fundację Edukacyjną Perspektywy, 20 grudnia
35. Przekazanie do Biura EUA przez Sekretarza Generalnego uwag dotyczących wstępnej wersji tekstu raportu końcowego projektu *Accountable Research Environments for Doctoral Education* (ARDE), w którym KRASP jest partnerem EUA, 21 grudnia
36. Przekazanie Ministrowi NiSW opinii KRASP dotyczącej projektu założeń do ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, 28 grudnia
37. Przekazanie Ministrowi NiSW uwag KRASP dotyczących projektu założeń do ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw, 28 grudnia
38. Zgoda Przewodniczącego KRASP na wejście w skład Komitetu Honorowego Obchodów Jubileuszowych 60-lecia Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, 28 grudnia
39. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP prośby o przesłanie uwag do aktualizacji Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, 4 stycznia
40. Przekazanie do Prezesa UZP pisma Przewodniczącego KRASP w sprawie interpretacji typów przypadków stwarzających szczególne problemy interpretacyjne w procedurze zamówień publicznych w szkołach wyższych, 7 stycznia
41. Przekazanie do Sekretarza Stanu w MEN uwag KRASP dotyczących projektu rozporządzenia w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach, 8 stycznia
42. Przekazanie rektorom uczelni członkowskich KRASP korespondencji Fundacji Rektorów Polskich dotyczącej dokumentu pt. *Propozycja warunków przyznawania uprawnień do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w zakresie nauk o polityce publicznej*, 8 stycznia
43. Przekazanie do P. Müllera gratulacji Przewodniczącego KRASP z okazji objęcia funkcji Przewodniczącego Parlamentu Studentów RP, 9 stycznia
44. Udział Przewodniczącego KRASP i Honorowej Przewodniczącej KRASP w posiedzeniu plenarnym Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, 10 stycznia
45. Kontynuacja działań związanych z przygotowaniem Informatora KRASP na kadencję 2012-2016.

Andrzej Kraśniewski
 Agata Kulesza
 Jadwiga Janukowicz
 Barbara Frankiewicz
 Dorota Wyczulowska



Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
Wieslaw.Banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Warszawa, 21. 12. 2012 r.

KRASP/7/2013

Szanowny Pan
Jacek Sadowy
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Szanowny Panie Prezesie,

w nawiązaniu do licznych dyskusji, m. in. w trakcie przeprowadzonej na Konferencji pt. „Zamówienia publiczne w szkołach wyższych” (12. 11., Senat RP) oraz posiedzenia plenarnego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich oraz ustaleń z Panem Prezesem dotyczących przedstawienia przez Pana Prezesa wiążącego stanowiska w kwestii interpretacji typów przypadków stwarzających szczególnie problemy interpretacyjne w procedurze zamówień publicznych w szkołach wyższych, uprzejmie proszę o przedstawienie wiążącej wykładni odnośnie kilku wybranych, spośród wielu, istotnych dla środowiska akademickiego, spraw.

Sprawa 1. Wyłączenie ze stosowania ustawy PZP w przypadku usług w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenia usług badawczych – art. 4 pkt 3 lit. e ustawy – w zakresie przesłanki stanowiącej o tym, że rezultaty nie stanowią wyłącznie własności zamawiającego.

Pojęcie „rezultatów stanowiących wyłącznie własność zamawiającego” w regulacjach unijnych tożsame jest z pojęciem „korzyści przypadających zamawiającemu”.

I tak: Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady **2004/18/WE** z 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych ... art. 16 lit f stanowi, że „do wyłączenia szczególnego z dyrektywy zalicza się usługi badawcze i rozwojowe inne niż te, z których korzyści przypadają wyłącznie instytucji zamawiającej, dla potrzeb jej własnej działalności, pod warunkiem że całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca instytucja zamawiająca.”

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady **2009/81/WE** z 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień ... w pkt (34) preambuły zawiera zapis

„Niniejsza dyrektywa nie powinna obejmować współfinansowania programów badawczych i rozwojowych. Nie są w związku z tym objęte niniejszą dyrektywą zamówienia na usługi badawcze i rozwojowe inne niż te, z których korzyści przypadają wyłącznie podmiotowi zamawiającemu/ instytucji zamawiającej dla użytku zgodnego z jego działalnością, a usługi te są w całości opłacane przez podmioty/instytucje zamawiające.”

Pragnę zwrócić uwagę, że w artykule „Nauka robienia przetargów – część druga polemiczna” – udostępnionym na portalu UZP, wskazał Pan Prezes – cytując



Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Baniś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
Wieslaw.Banis@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

z artykułu: „iż obecnie w ustawie jest przewidziana przesłanka, która umożliwia zlecenie usług badawczo-rozwojowych bez stosowania ustawy po spełnieniu dodatkowych warunków zgodnych z dyrektywami unijnymi. Tym samym, to, co ma charakter rzeczywiście twórczy obecnie nie musi być zlecane z zastosowaniem procedur ustawowych”

Mamy więc wykładnię, że obowiązek stosowania ustawy PZP ma miejsce jedynie w sytuacji, gdy rezultaty zamawianych usług przysparzają korzyści wyłącznie zamawiającemu.

Zatem, jeśli rezultaty badań naukowych i prac badawczych są upowszechniane (publikacje, referaty na konferencjach) lub udostępnianie (w projektach realizowanych z partnerami), czy wreszcie przekazywane do dalszego wykorzystywania, to zlecenie badań naukowych i prac rozwojowych, których wynikiem są te rezultaty, jest wyłączone z ustawy PZP.

Uczelnie, aby realizować misję tworzenia wiedzy i misję transferu innowacji do gospodarki, nie mogą być ograniczane w nabywaniu poszczególnych składników tej wiedzy i innowacji – rezultatów usług w obszarach badań naukowych i prac rozwojowych.

Sprawa 2. Wyłanianie wykonawców (osób fizycznych), będących pracownikami etatowymi zamawiającego, do prac realizowanych na podstawie umów cywilno-prawnych (zlecenia i o dzieło).

W art.4 pkt.4 ustawy PZP wyłączone są z ustawy umowy z zakresu prawa pracy. Nie ma mowy o pracach świadczonych poprzez umowy cywilno-prawne.

Czy właściwe byłoby przyjęcie, że pracowników zlecniodawcy nie dotyczy ustawa PZP przy zlecaniu im prac, których wykonanie objęte jest umowami cywilno-prawnymi?

To znaczy, że pracownicy uczelni (zatrudnieni na podstawie umowy o pracę) nie muszą być wyłaniany w trybie PZP jako wykonawcy prac zlecanych im przez uczelnię i realizowanych na podstawie umów zlecenia czy też umów o dzieło.

W przywołanym już w niniejszym artykule „Sztuka robienia przetargów – część druga polemiczna” wskazał Pan Prezes, cytując z artykułu: „Tam, gdzie nie ma potrzeby kontraktowania na zewnątrz, a więc gdy zadania realizuje się samodzielnie, nie ma również uzasadnienia dla nakładania obowiązku stosowania procedur”. Czy dotyczy to również zadań realizowanych przez własnych pracowników poprzez umowy cywilno-prawne?

Jest dodatkowy argument za wyłączeniem z PZP w takiej sytuacji pracowników danej uczelni. Można bowiem uznać, że zostali już oni wyłonieni *a priori*. Mianowicie, uczelnia otrzymuje dotacje i dofinansowanie projektów, startując w konkursach (lub w podobny sposób, bo nawet dotacja dydaktyczna jest otrzymywana po procedurze typu konkursowego) przedstawiając swój potencjał kadrowy – naukowy, techniczny i administracyjny.

Można by ewentualnie – podobnie jak po procedurze konkursu (rozdział 3 z ustawy PZP) – wyłaniać wykonawców w trybie zamówień z wolnej ręki z

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkół
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Baniś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
Wieslaw.Banis@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

jedynym uzasadnieniem, że są oni pracownikami uczelni, która otrzymała środki finansowe. Wygenerowałoby to tylko dużą dodatkową dokumentację, nie zmieniając istoty sprawy.

Sprawa 3. Szacowanie wartości zamówienia z zachowaniem reguł określonych w art.32 ust 1 i ust 2 – przy braku tożsamości czasowej zamówień.

Specyfika Uczelni w zakresie działalności badawczo-rozwojowej oraz w zakresie działalności dydaktycznej, obejmującej również projekty doświadczalne i prace dyplomowe studentów, wyraża się w twórczym charakterze tych działalności.

Ścisłe planowanie w obszarze działalności twórczej jest paradoksem. Dotyczy to również planowania zakupów usług i dostaw. Celowość zamówienia określonej usługi, czy też zamówienia dostawy określonego towaru (materiału, elementu, przyrządu) pojawia się na danym etapie zaawansowania prac i przedmiot zamówienia nie był możliwy do określenia wcześniej.

Regulacje ustawy PZP dopuszczają zamówienia w częściach w uzasadnionych przypadkach (powyższe niewątpliwie takie są), jednakże tryb zamówienia miałby być zastosowany taki, jaki wynika z sumowania zamówień tego samego rodzaju. Nader często powstaje więc sytuacja, że zakup paru elementów (diod i tranzystorów), czy też usługi wyprodukowania układu scalonego, wymaga trybu przetargu nieograniczonego, a zakup niezbędnego przyrządu pomiarowego – nawet procedury unijnej. Hamuje to istotnie tempo prac i jest czynnikiem zniechęcającym do twórczych działań nakierowanych na praktyczne rezultaty.

W związku z powyższym proszę o stanowisko w trzech kwestiach:

- 1) Możliwość zastosowania art.6a PZP do kilku niezależnych zakupów, rozłożonych czasowo w ciągu roku kalendarzowego, zakupów z zastosowaniem wyłączenia art.4 pkt.8 do każdego z zakupów, przy nieprzekraczaniu w każdym zakupie kwoty określonej w art.4 pkt.8 P. Oczywiście, zakupy dokonywane z zastosowaniem art.6 a nie przekroczą łącznie progu 20%.
- 2) Jakiej wartości zamówienia dotyczy próg 20% w art.6 a? Czy zamówień tego samego rodzaju planowanych w danym roku, czy też zamówień tego samego rodzaju już zrealizowanych przed dokonywaniem zakupu z wykorzystaniem możliwości określonej w tym artykule.
- 3) Zamówienia danego rodzaju sumowane są z uwzględnieniem jednoczesnego spełnienia trzech kryteriów: tożsamości przedmiotowej, tożsamości wykonawczej i tożsamości czasowej. Brak tożsamości czasowej umożliwia traktowanie tego zamówienia jako odrębnego, a nie jako zamówienia częściowego większej całości. Taka interpretacja eliminuje ograniczenia twórczych działań, zarysowane powyżej.

Sprawa 4.

Art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) UZP stanowi, iż zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane



www.krasp.org.pl

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
Wieslaw.Banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

W pracach naukowych jednym z ważnych elementów jest m. in. homogeniczność próbek badawczych czy też homogeniczna modernizacja istniejącego sprzętu badawczego. W przypadku np. niestandardowych rozwiązań komputerowych, jakie najczęściej są stosowane w uczelniach, które nie są typowymi zestawami rynkowymi i bardzo często pracują w nietypowych konfiguracjach lub bazują na elementach sprzętowych niespotykanych w powszechnym obiegu, najkorzystniejszym rozwiązaniem jest rozbudowa aparatury, np. komputera o elementy homogeniczne, dostępne najczęściej tylko u oficjalnego przedstawicielstwa – producenta danego urządzenia. W takich przypadkach UZP neguje możliwość zakupu (rozbudowy) takiej aparatury, komputerów w procedurze „z wolnej ręki”. Jak doświadczenie wskazuje przeprowadzenie pełnej procedury przetargowej i tak doprowadza do wyboru zakupu od danego przedstawicielstwa – firmy, z uwagi na nietypowe warunki techniczne. Mimo wielu uzasadnień natury technicznej UZP w takich przypadkach i tak traktuje procedurę zakupu „z wolnej ręki” jako naruszenie ustawy PZP.

UZP w przypadkach opisanych powyżej powinien przewidywać możliwość rozpatrywania wniosków jednostek naukowych o przeprowadzenie zakupów „z wolnej ręki” i jeżeli tak, taki wniosek powinien być rozpatrzony w rozsądnym czasie (np. 2 tygodnie). Jeżeli jednak nie byłoby możliwości skrócenia procedur przetargowych, to jakie propozycje przedstawi UZP, tak aby w czasie trwania przetargu np. sprzęt nie uległ starzeniu technicznemu?

Przedstawione przez Pana Prezesa wiążące interpretacje ww. typów przypadków, będą stanowiły pierwszy krok w kierunku poprawienia funkcjonowania UPZ w szkolnictwie wyższym.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

**Postępowanie
prowadzące do wybrania przez KRASP
członków Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

1. Powołanie przez Prezydium Komisji Wyborczej KRASP składającej się z rektorów, urzędujących prorektorów lub byłych rektorów – 10 stycznia 2013 r.
2. Podjęcie działań przez Komisję Wyborczą KRASP, a w tym przygotowanie i przedstawienie projektu zasad i trybu wyboru przez KRASP członków RGNiSW i przedstawienie go na posiedzeniu KOiL w celu zaopiniowania – 20 kwietnia 2013 r.
3. Przedłożenie Prezydium KRASP zaopiniowanego projektu – 25 kwietnia 2013 r.
4. Przyjęcie przez Zgromadzenie Plenarne KRASP, po dyskusji i wprowadzeniu ewentualnych poprawek, dokumentu określającego zasady i tryb wyboru przez KRASP członków RGNiSW. Przyjęcie dokumentu nastąpi na wniosek Komisji Wyborczej zaopiniowany przez Prezydium KRASP – 26-27 kwietnia 2013 r.
5. Podjęcie działań przez Komisję Wyborczą i uczelnie członkowskie zgodnie z przyjętym dokumentem

W ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym znajduje się następujący przepis dotyczący sposobu ustalenia składu RGNiSW

Art. 46. 1. W skład Rady wchodzi:

- 1) nauczyciele akademicki wybrani przez Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich oraz Konferencję Rektorów Zawodowych Szkół Polskich spośród kandydatów wyłonionych przez uczelnie na podstawie wyborów - w liczbie czternastu, z podziałem tej liczby pomiędzy obie Konferencje proporcjonalnie do łącznej liczby studentów studiujących w uczelniach członkowskich każdej z tych Konferencji;
- 2) przedstawiciele Polskiej Akademii Nauk, ...
- 3) przedstawiciele instytutów badawczych, ...
- 4) studenci, ...
- 5) doktoranci, ...
- 6) przedstawiciele pracodawców,

Komisja Wyborcza KRASP

przewodniczący

- prof. dr hab. Włodzimierz Nykiel – Rektor
Uniwersytet Łódzki

członkowie

- prof. dr hab. Andrzej Banasiewicz – Prorektor ds. Dydaktyki
Uniwersytet Muzyczny im. Fryderyka Chopina w Warszawie
- prof. dr hab. Wiesław Bielawski – Prorektor ds. Rozwoju
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
- prof. dr hab. Leonard Etel – Rektor
Uniwersytet w Białymstoku
- prof. dr hab. inż. Kazimierz Furtak – Rektor
Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki
- prof. dr hab. Marek Gruszczyński – Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą
Szkoła Główna Handlowa w Warszawie
- prof. dr hab. Mirosław Jabłoński – Prorektor ds. Klinicznych
Uniwersytet Medyczny w Lublinie
- prof. dr hab. Krzysztof Krasowski – Prorektor ds. Kształcenia
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
- prof. dr hab. inż. Tomasz Łodygowski – Rektor
Politechnika Poznańska
- prof. dr hab. Andrzej Mastalerz – Rektor
Akademia Wychowania Fizycznego im. Józefa Piłsudskiego w Warszawie
- prof. Grzegorz Mazurek - prorektor
Akademia Leona Koźmińskiego
- gen. dyw. prof. dr hab. Bogusław Pacek – Rektor
Akademia Obrony Narodowej
- prof. dr hab. Leszek Paradowski – Rektor (1999-2005)
Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
- dr hab. Tamara Zacharuk - Rektor
Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach

12.01.2013

Kalendarz KRASP 2013-2016

I. Posiedzenia Prezydium i Zgromadzenia Plenarnego KRASP

25-27 kwietnia 2013, Kraków (gospodarz – AGH): Prezydium + Zgromadzenie Plenarne

maj 2014, Kraków (gospodarz – UJ): Prezydium + Zgromadzenie Plenarne

październik 2014, Gdańsk (gospodarz – Politechnika Gdańska): Prezydium + Zgromadzenie Plenarne

maj 2015, Łódź (gospodarz – Politechnika Łódzka): Prezydium + Zgromadzenie Plenarne

II połowa 2015, Kielce (gospodarz – Politechnika Świętokrzyska): Prezydium + Zgromadzenie Plenarne //PWr – zamiar negocjacji//

maj-czerwiec 2016, Warszawa (gospodarz – Politechnika Warszawska): Prezydium + Zgromadzenie Plenarne (w tym Zgromadzenie sprawozdawczo-wyborcze)

II. Spotkania organizowane przez *European University Association* (do EUA należą 44 uczelnie członkowskie KRASP) **oraz *EUA Council for Doctoral Education*** (do EUA-CDE należy 6 uczelni członkowskich KRASP)

EUA

11-12 kwietnia 2013, Gandawa
EUA Annual Conference/General Assembly

EUA-CDE

18-19 czerwca 2013, Warszawa (UW)
EUA-CDE Annual Conference

Informacje o spotkaniach organizowanych przez inne organizacje współpracujące z EUA - na witrynie EUA - <http://www.eua.be>